

23.04.2008

Declarație în legătură cu aplicarea sechestrului pe contul publicației „Jurnal de Chișinău”

Organizațiile neguvernamentale mass-media își exprimă profunda îngrijorare în legătură cu aplicarea sechestrului pe suma de 300 000 lei din contul “Jurnalului de Chișinău”, fapt care poate bloca apariția acestei publicații.

Judecătoria sectorului Centru a decis astfel să ia măsuri de asigurare a acțiunii în procesul judiciar intentat de către un fost procuror de Dondușeni, care pretinde că Jurnal de Chișinău i-ar fi lezat onoarea și demnitatea publicând două articole - unul la 9 mai 2003 cu titlul „Procurorul de Dondușeni – acuzat de violarea unei femei de 62 de ani”, și altul la 24 august 2004 cu titlul „A doua Transnistrie”. De notat că fostul procuror a fost într-adevăr anchetat în calitate de bănuț în cazul violării unei femei și Jurnal de Chișinău nu a făcut decât să relateze despre acest caz. Fostul procuror a depus acțiune de defăimare în anul curent, după mai bine de 4 ani de la publicarea materialelor.

Legislația Republicii Moldova nu prevede un termen de prescripție pentru acțiunile pentru apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, însă alta este situația în privința acțiunilor în repararea prejudiciului moral. Conform art. 1424 Cod Civil al RM, acțiunile pentru repararea prejudiciului se prescriu timp de 3 ani din momentul în care persoana vătămată a aflat despre existența prejudiciului. “Jurnal de Chișinău” este o publicație de circulație pe întreg teritoriul RM și termenul de prescripție pentru acțiunea pentru repararea prejudiciului moral a început să curgă din data publicării, data la care reclamantul ar fi trebuit să știe despre articolele publicate, respectiv despre drepturile care i-ar fi fost încălcate.

În aceste condiții, există teme pentru a presupune că în spatele acțiunii de sechestr se pot ascunde alte motive decât cele anunțate. Care să fi fost necesitatea sechestrului, decât intimidarea și blocarea activității Jurnalului pe o anumită perioadă, dacă repararea prejudiciului moral oricum nu va fi plătită reclamantului?

De altfel, Parlamentul RM constata în hotărârea sa publicată la 28 martie 2008 că una dintre cauzele principale ale condamnării RM la CEDO, *inter alia*, este și examinarea incorectă a cauzelor privind apărarea onoarei și demnității. Aceeași hotărâre ne spune că activitatea organelor de drept, a procuraturii, a poliției și a instanțelor de judecată la capitolul respectare și corespundere cu cerințele Convenției este insuficientă, și că „persistă cazuri de neaplicare a jurisprudenței și practicii CEDO de către instanțele judecătorești și colaboratorii organelor de drept”.

Cazul Jurnalului de Chișinău confirmă o dată în plus că de la litera legii și până la fapta justiției moldovenești este o distanță lungă.

Organizațiile neguvernamentale mass-media fac apel către autoritățile și organele de justiție din RM să asigure respectarea întocmai a dreptului la libera de exprimare și să nu creeze dificultăți artificiale pentru presa din RM.

Centrul Independent de Jurnalism
Asociația Presei Independente
Asociația Presei Electronice
Centrul „Acces-Info”

Centrul de Investigații Jurnalistice
Centrul Tânărului Jurnalist
Comitetul pentru Libertatea Presei
Uniunea Jurnaliștilor din Republica Moldova