

Cauza Alkaya c. Turciei
(Cererea nr. 42811/06)

Dezvăluirea de către presă a adresei unei celebrități a încălcat dreptul acesteia la respectul vieții sale private și de familie

Curtea a constatat în speță încălcarea articolului 8 al Convenției (dreptul la respectul vieții private și de familie). Cauza vizează dezvăluirea de către presă a adresei domiciliului unei actrițe din Turcia, al cărei apartament fusese jefuit. Instanțele judecătorești naționale au considerat că reclamanta, în calitate de persoană bine-cunoscută, este persoană publică, în timp ce Curtea a statuat că opțiunea locuinței este o chestiune fundamental privată, iar exercițiul liber al acestei alegeri este parte integrantă a sferei autonomiei personale protejate de articolul 8. Adresa domiciliului unei persoane constituie date sau informații cu caracter personal care intră sub incidența vieții private și, prin urmare, este susceptibilă de protecția care este acordată acesteia.

Faptele principale

Reclamanta, dna Yasemin Alkaya, este cetățean al Turciei, născută în 1964 și care locuiește în Istanbul (Turcia). Ea este bine-cunoscută în Turcia ca actriță de cinema și de teatru. În dimineața zilei de 12 octombrie 2002, apartamentul ei a fost spart în timp ce ea se afla înăuntru. Ea a sesizat poliția și a depus o plângere.

La 15 octombrie 2002, cotidianul *Akşam* a publicat un articol despre spargere, articolul fiind ilustrat cu o fotografie a reclamantei. În articol se menționa adresa exactă a actriței.

La 3 decembrie 2002, dna Alkaya a sesizat Judecătoria Zeytinburnu („Judecătoria”) cu o acțiune în despăgubire împotriva ziarului. La 29 martie 2005, Judecătoria a respins acțiunea, constatând că dna Alkaya este o persoană publică în baza statutului ei de celebritate și că dezvăluirea adresei ei nu poate fi considerată ca fiind capabilă să încalce drepturile ei. Dna Alkaya a contestat hotărârea judecătorească. Avocatul ei a susținut că, de la publicarea articolului în cauză, reclamantei îi este frică să stea singură în casă. De asemenea, avocatul a susținut că au fost încălcate drepturile personalității ale acesteia. La 12 iunie 2006, Curtea de Casație a menținut hotărârea primei instanțe de judecată.

Plângerea

Invocând articolul 8 al Convenției (dreptul la respectul vieții private și de familie), reclamanta a susținut că i-au fost încălcate dreptul la respectul vieții private și a domiciliului. Ea a considerat că ingerința a fost discriminatorie deoarece s-a bazat pe statutul ei de vedetă. Ea a reclamat publicarea în presă a adresei domiciliului său și a susținut că statul nu și-a respectat obligația de a o proteja.

Decizia Curții

Articolul 8

Curtea a accentuat că conceptul de viață privată este un termen larg care cuprinde dreptul la autonomie personală și dreptul la dezvoltare personală, integritatea morală și psihică a unei persoane și dreptul de a duce o viață privată. Garanția oferită de articolul 8 are scopul de a

asigura dezvoltarea, fără ingerințe, a personalității unei persoane în relație cu celelalte ființe umane.

Curtea a reiterat că articolul 8 protejează dreptul la respectul domiciliului, ceea ce înseamnă nu doar dreptul la spațiul fizic, ci și beneficiul netulburat al aceluși spațiu. Prin urmare, încălcările dreptului la protecția domiciliului le includ pe cele care nu sunt concrete și fizice. Alegerea locului de trai este o chestiune fundamental privată, iar exercițiului netulburat al acestei alegeri formează parte integrantă a autonomiei personale protejate de articolul 8. Adresa domiciliului unei persoane constituie date sau informații personale și ele intră în obiectul vieții private și sunt susceptibile de a beneficia de aceeași protecție ca și aceasta.

În speță, Curtea notează că nu este vorba despre o acțiune a statului, ci despre nivelul de protecție pe care i l-au acordat instanțele de judecată naționale vieții private a dnei Alkaya, nivel pe care ea l-a considerat insuficient. Curtea trebuie să aprecieze dacă statul a stabilit un echilibru just între dreptul dnei Alkaya la protecția vieții private, prevăzut de articolul 8 al Convenției, și dreptul părții adverse la libertatea de exprimare, prevăzut de articolul 10 al Convenției. Dna Alkaya nu a contestat articolul în care se relatează despre jaful în apartamentul său, ci doar faptul că a fost publicată adresa domiciliului ei, care, în opinia ei nu este de interes public.

Curtea reiterează că publicul are dreptul de a fi informat, însă articolele care au doar scopul de a satisface curiozitatea unui anumit grup de cititori în privința detaliilor din viața privată a unei persoane nu pot fi apreciate că contribuie la dezbaterile de interes public social, indiferent de cât de cunoscută este acea persoană. În prezenta cauză, Curtea nu poate identifica nicio dovadă a interesului public pe care s-a bazat ziarul atunci când a decis să publice adresa dnei Alkaya.

Curtea observă că Judecătoria a invocat statutul de celebritate a dnei Alkaya doar atunci când a statuat că dezvăluirea adresa ei nu poate fi considerată ca fiind susceptibilă să încalce drepturile ei de personalitate. De asemenea, instanțele judecătorești naționale nu au luat în calcul repercusiunile pe care dezvăluirea adresei private în presă le are asupra vieții reclamantei. În opinia Curții, eșecul instanțelor judecătorești naționale de a cântări interesele incidente în cauză nu este compatibilă cu obligația pozitivă a statului care-i revine în baza articolului 8 al Convenției.

Satisfacția echitabilă

Curtea a statuat că statul turc trebuie să plătească reclamantei 7 500 de euro cu titlu de prejudiciu moral.