

## **Cauza Falter Zeitschriften GmbH c. Austriei (nr.2)**

*Cererea nr. 3084/07*

### **Articolul 10**

#### **Articolul 10-1**

#### **Libertatea de exprimare**

Publicarea declarației neveridice în privința atitudinii părtinitoare a președintelui completului de judecată: *nicio încălcare*

*Faptele* – În mai 2005, un anumit H.P. a fost achitat de tentativă de viol asupra unui solicitant de azil. Compania reclamantă a publicat un articol în care a criticat respectivul proces penal, în special modul în care au fost colectate și apreciate probele și atitudinea părtinitoare a președintelui completului de judecată. Judecătorul a instituit proceduri în defăimare împotriva companiei reclamante și a acuzațiilor că a ignorat probele relevante, că a pronunțat o hotărâre „scandaloasă” și că a reglat conturile cu victima. În decembrie 2005, judecătoria s-a pronunțat în favoarea judecătorului și a obligat compania reclamantă să plătească 7 000 de euro cu titlu de despăgubiri și să publice un rezumat al hotărârii.

*În drept* – articolul 10: Subiectul discutat în articolul vizat se referea la o chestiune de interes public. Articolul critica procesul de judecată împotriva lui H.P. și în special președintele completului de judecatori care a fost acuzat de atitudine părtinitoare. Declarațiile contestate sunt declarații de fapte, pe care compania reclamantă nu le-a putut proba în fața instanțelor de judecată naționale. Gravitatea acuzațiilor aduse judecătorului, cum că el în mod intenționat nu a apreciat just probele, obliga compania reclamantă să demonstreze o bază factuală solidă, ceea ce aceasta nu a putut demonstra. Compania reclamantă a fost obligată la plata a 7 000 de euro – sumă rezonabilă, având în vedere lungimea și conținutul articolului contestat. În concluzie, statul a acționat în limita marjei sale de apreciere atunci când a acordat despăgubiri pentru prejudiciul cauzat reputației judecătorului.

*Concluzie:* nicio încălcare (unanim).