

Доклад о ситуации в СМИ Республики Молдова в 2011 году



В докладе кратко изложены наиболее значимые события, характеризующие ситуацию в СМИ Республики Молдова в 2011 году. В доклад включена также глава о состоянии прессы в Приднестровье. Доклад доступен на румынском, английском и русском языках. Подготовлен Дойной Костин для Центра независимой журналистики (ЦНЖ) при финансовой поддержке Civil Rights Defenders, Швеция. Изложенные в докладе суждения принадлежат ЦНЖ, спонсоры не несут за них никакой ответственности.

Содержание:

I. Развитие и тенденции молдавской прессы в 2011 году

- *Свобода прессы в Молдове согласно международным оценкам*
- *Политический контекст*
- *СМИ в избирательной кампании*
- *Медиа-рынок*

II. Общественное телевидение и радио

- *Координационный совет по телевидению и радио*
- *ОНТРО Компания Телерадио-Молдова*
- *ОРТРО Компания Телерадио Гагаузии*

III. Свобода выражения мнения и диффамация в 2011 году

- *Развитие законодательной базы*
- *Судебные иски к СМИ*
- *Случаи нарушения прав журналистов*

IV. Свобода прессы в Приднестровье

V. Выводы и прогнозы на 2012 год

После двадцати лет прогресса в свободе СМИ регрессивные явления в этом плане наблюдаются практически повсеместно: лишь 15% населения Земли живет в странах со свободной прессой. В остальном мире правительства и негосударственные структуры контролируют средства информирования населения и грубо подавляют независимые голоса, выступающие за повышение ответственности, качества управления и экономического развития. (Доклад Свобода прессы в 2011 году, Freedom House)

I. Развитие и тенденции молдавской прессы в 2011 году

Свобода прессы в Молдове согласно международным оценкам

Хотя в области свободы прессы в мире отмечен регресс, СМИ Республики Молдова перешли из разряда „несвободных” в „частично свободные” и в рейтинге *Свобода прессы*, опубликованном Freedom House, поднялись в 2011 году на 25 позиций. С общим баллом 55 против 65 в 2010 году Молдова опередила Украину, Россию и все другие страны Содружества Независимых Государств (СНГ). В последний раз аналогичный рейтинг молдавских СМИ отмечался в 2002 году. Такие показатели авторы доклада Freedom House объясняют улучшением правовой и политической среды в связи с тем, что правящей коалицией – Альянсом за европейскую интеграцию (АЕИ) принят ряд законов, направленных на обеспечение более высокого уровня свободы прессы и прав журналистов, реформирование регулирующих рамок. Кроме того, авторы доклада положительно оценили профессионализм руководства Национального общественного радиовещания, а также появление частных аудиовизуальных СМИ, что привело к смягчению контроля со стороны политических структур и диверсификации медиарынка. Годом существенного прогресса в области свободы прессы в Республике Молдова, отмечает Freedom House, стал 2010-й.

Еще один доклад международных экспертов о свободе СМИ – *Индекс свободы прессы в мире* – ежегодно публикует организация Репортеры без границ (Reporters sans frontières – RsF). В 2010 году она отвела Республике Молдова лучшее место в рейтинге за весь период его составления, с 2002 года. По количеству баллов (19,13) пресса Молдовы в 2010 году занимала 75 позицию (на 39 выше, чем в 2009 году). Согласно докладу RsF, положительный тренд сохранился и в 2011 году: Молдова набрала 16 баллов и заняла 53 место в рейтинге свободной прессы, улучшив свой показатель по сравнению с предыдущим годом на 22 позиции. По количеству баллов это второй – после Литвы – результат среди стран бывшего СССР. В этом году по индексу

свободной прессы Республика Молдова опередила такие страны как Болгария, Грузия, Греция, Италия.

Несмотря на то, что случаев убийства журналистов не было, а уровень безопасности сотрудников СМИ был вполне обеспечен, международные организации и в 2011 году отмечали факты агрессии в отношении прессы¹.

Политический контекст

Около трех лет управление в Республике Молдова осуществляется коалицией из трех политических партий правой ориентации. В правящий альянс не вошла Партия коммунистов, находившаяся у власти на протяжении восьми предыдущих лет. Это в значительной степени влияет на отношения государства с гражданским обществом, тогда как на международном уровне кредит доверия, оказываемый Республике Молдова и правящей коалиции, несопоставимо выше. Хотя за эти три года руководству страны, несмотря на неоднократно предпринимавшиеся попытки, в том числе референдум, так и не удалось избрать президента, молдавские власти пользуются неизменно высоким доверием и поддержкой международного сообщества. За прошедшие три года правящая коалиция не раз проявляла свои „слабости”. Многие из них естественны в условиях политической неоднородности альянса, вместе с тем это провоцирует недоверие общества, что используется политическими оппонентами как фактор углубления политического кризиса. Иногда лидеры партий АЕИ ведут себя как настоящие политические противники. Так, выступая в парламенте по случаю рейдерских атак на акционеров ряда банков, премьер-министр Влад Филат заявил, что „партнеры по правящей коалиции стали оппозицией” по отношению к главе правительства, а руководители некоторых государственных структур, „проявив некомпетентность, принимают в этом участие”. В результате голосами депутатов фракций Либерально-демократической партии Молдовы (ЛДПМ) и Партии коммунистов Республики Молдова (ПКРМ) был смещен с должности директор Службы информации и безопасности. Обсуждалась также отставка руководителей Генеральной прокуратуры и Национальной комиссии по финансовому рынку, которую должен был инициировать председатель парламента. Как заявил премьер-министр, если председатель парламента не инициирует процедуру смещения этих чиновников, должностью полатится он сам, лидер Демократической партии (ДПМ) Мариан Лупу². С другой стороны, Мариан Лупу заявил, что не подчинится указаниям, включенным в постановление парламента. Подобные примеры политического соперничества, которых в период правления АЕИ было предостаточно, предоставляют оппозиции широкое поле для маневров.

16 декабря 2011 года была предпринята первая попытка избрания президента страны парламентом действующего созыва. С момента начала своей работы законодательный орган тянул с избранием президента целый год. После долгих консультаций и переговоров АЕИ удалось предложить единого кандидата. Усилия по выдвижению общего кандидата альянса вновь с особой остротой обнажили

¹ South East Europe Media Organisation (SEEMO, www.seemo.org) в 2010 году указала на ряд случаев нарушения свободы прессы.

² <http://www.e-democracy.md/files/e-journal/e-journal-176-ru.pdf>

разногласия, существовавшие в АЕИ. В ходе очередного раунда консультаций АЕИ с группой бывшего коммуниста Игоря Додона лидеры политических партий, входящих в коалицию, обменялись взаимными обвинениями в „нежелании” избрать главу государства. Лидер Либеральной партии (ЛП) Михай Гимпу заявил, что премьер-министр, председатель ЛДПМ Влад Филат выступает против избрания кого-либо президентом, так как сам метит на это место³.

В ходе выборов президента Республики Молдова кандидат на эту должность Мариан Лупу получил 58 голосов депутатов вместо 61, которые требуются для избрания главы государства. В процедуре голосования участвовали 62 депутата, трое из них – бывшие члены ПКРМ – с самого начала заявили о намерении проголосовать против; кроме того, один бюллетень был признан недействительным.

В соответствии с Конституцией, парламенту надлежало в 30-дневный срок организовать повторные выборы. Однако 12 января 2012 года Конституционный суд признал выборы президента от 16 декабря 2011 года неконституционными, так как депутаты нарушили принцип тайного голосования, показав свои бюллетени перед тем как опустить их в избирательную урну. С соответствующим запросом в Конституционный суд обратился независимый депутат Михай Годя. 15 января лидеры трех партий, составляющих АЕИ, объявили, что вместо новых президентских выборов они предлагают в апреле этого года провести конституционный референдум по упрощению процедуры избрания главы государства. Аналогичная попытка – провести референдум – была предпринята 5 сентября 2010 года, но она провалилась.

Весной 2011 года в Республике Молдова прошли всеобщие местные выборы. В результате этой кампании было избрано 898 примаров, 1120 районных советников и 10630 сельских/городских советников. Примар муниципия Кишинев определился во втором туре выборов. По результатам второго тура, в котором участвовали Игорь Додон (ПКРМ) и Дорин Киртоакэ (ЛП), последний был переизбран на должность генерального примара муниципия Кишинев с минимальным преимуществом – за него проголосовали 50,06% избирателей. Явка на выборы в муниципии Кишинев составила 59,88 процента⁴. В муниципальный совет Кишинева прошли 4 партии; ПКРМ получила 26 мандатов из 51. На национальном уровне в результате распределения мандатов в районные и муниципальные советы ПКРМ набрала больше голосов, чем АЕИ, в муниципии Бэлць и районах Тараклия, Дубэсарь, Басарабяска, Дондушень, Единец и Окница.

СМИ в избирательной кампании

Мониторинг освещения национальными СМИ кампании по местным выборам провели Центр независимой журналистики (ЦНЖ) и Ассоциация электронной прессы (АРЕЛ). Специфические наблюдения вел и Координационный совет по телевидению и радио, исполняя свои обязанности в качестве органа надзора деятельности аудиовизуальных СМИ.

³ <http://www.mediafax.ro/externe/acuzatii-dure-la-sedinta-AEI-pentru-desemnarea-unui-candidat-comun-la-presedintia-republicii-moldova-8974823/>

⁴ <http://www.e-democracy.md/elections/chisinau/2011/>

Согласно заключительному отчету о результатах мониторинга СМИ в кампании по местным выборам от 5 июня 2011 года, подготовленному ЦНЖ⁵, в ходе освещения кампании отдельные средства массовой информации допустили серьезные отклонения от этических и профессиональных норм. ЦНЖ проанализировал работу пяти телеканалов и пяти периодических изданий. По оценкам наблюдателей, „частные каналы Prime TV, N 4, Jurnal TV и Euro TV в основном соблюдали профессиональные и этические нормы в освещении сюжетов предвыборной тематики, тогда как частный канал НТТ, с национальным покрытием, открыто рекламировал ПКРМ, превратившись в инструмент пропаганды и агитации этой партии. В подавляющем большинстве материалов на предвыборные темы допускалась предвзятость и порочащий характер изложения, а события освещались исключительно с точки зрения ПКРМ”.

В отношении печатных изданий в отчете ЦНЖ отмечалось, что в газетах *Adevărul*, *Jurnal de Chișinău* и *Timpul de dimineață* не зафиксировано серьезных отклонений от профессиональных и этических норм, тогда как *Moldova Suverană* и *Независимая Молдова* открыто рекламировали кандидата ПКРМ и представляли в невыгодном свете кандидата ЛП. „Обе газеты, – констатировали наблюдатели, – не соблюдали принципы беспристрастности, сбалансированности источников и плюрализма мнений. Используемая лексика, особенно в авторских материалах, нередко отличалась издевательским характером, многие статьи иллюстрировались с использованием монтажных трюков, не отвечающих нормам этики”.

АРЕЛ контролировала качество новостей и предвыборных дискуссий, переданных в эфир по Radio Moldova и Moldova 1 в ходе кампании по всеобщим местным выборам. Общий вывод АРЕЛ относительно того, как проявила себя общественная Национальная вещательная организация в ходе избирательной кампании, состоит в том, что ОНТРО Компания Телерадио-Молдова (ТРМ), обеспечивая потребности радиослушателей/телезрителей в информации, придерживалась последовательной издательской политики на протяжении всего избирательного процесса⁶. По оценке АРЕЛ, цели издательской политики ТРМ в основном были достигнуты.

В соответствии с предписаниями п. 7 Положения об освещении в средствах массовой информации Республики Молдова кампании по проведению всеобщих местных выборов 5 июня 2011 года, утвержденного Постановлением Центральной избирательной комиссии (ЦИК) №32 от 8 апреля 2011 года, каждая вещательная организация, принявшая решение освещать избирательную кампанию, в течение первых 7 дней после утверждения Положения подает декларацию о своей редакционной политике на период всей кампании. КСТР принял декларации 73 вещательных организаций, в том числе 43 телеканалов и 30 радиостанций. 36 телеканалов и 21 радиостанция заявили о намерении организовать предвыборные дебаты. Согласно ст. 64¹ в кампании по всеобщим местным выборам местные/региональные вещательные организации обязаны, а национальные – вправе проводить предвыборные дискуссии. Канал Moldova 1 – единственная вещательная

⁵ <http://www.ijc.md/Publicatii/monitorizare/MM-Final.pdf>

⁶ http://www.apel.md/public/upload/md_Raport_final_APEL_IPNA_05_2011.pdf

организация национального уровня, которая провела открытые дебаты с участием представителей политических партий и кандидатов на должность примаров городов Комрат и Бэлць.

В ходе кампании по всеобщим местным выборам 5 июня 2011 года КСТР провел мониторинг восьми телеканалов: Moldova 1, Prime, NIT, N 4, Euro TV Chişinău, TV 7, Jurnal TV, Publika TV и по результатам наблюдения опубликовал пять отчетов. По оценкам КСТР, каналы Moldova 1, N4, Prime, TV 7, Euro TV Chişinău и Publika TV освещали предвыборную тематику сбалансированно, при подаче в выпусках новостей сюжетов конфликтного характера придерживались принципа информирования из двух и более источников, однако допускали некоторые отклонения с точки зрения соблюдения буквы закона. Так, Jurnal TV, в целом беспристрастно освещавший предвыборную кампанию, нарушил ряд законодательных положений о выборах и был наказан КСТР.

В предвыборной кампании КСТР применил следующие санкции к обозреваемым каналам: по отношению к Prime, N 4, Euro TV и TV 7 было вынесено по одному предупреждению с требованием строгого соблюдения положений законодательства о выборах; каналам Moldova 1 и Publika TV дважды было указано на необходимость сбалансированного и объективного освещения всех электоральных субъектов; каналу Jurnal TV трижды предлагалось обратить внимание на несоблюдение законодательства о выборах с взысканием штрафа в 1800 леев за повторные нарушения предписаний п.23 Положения, утвержденного ЦИК. Что касается частного телеканала NIT, с национальным покрытием, то он неоднократно был санкционирован КСТР. Так, по результатам мониторинга КСТР вынес предупреждение каналу за нарушение законодательства о выборах, за повторное нарушение такого же рода подверг его штрафным санкциям в 5400 леев, лишил на 5 дней права на распространение коммерческой рекламы и в конце концов, за аналогичные нарушения, приостановил на 5 дней лицензию на вещание. NIT оспорил два решения КСТР о взыскании штрафа.

Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) направило свою миссию по мониторингу всеобщих местных выборов от 5 июня 2011 года. По оценкам наблюдателей БДИПЧ⁷, обозреваемые телеканалы⁸ соблюдали требования закона о платной рекламе, предоставляя каждому конкуренту по выборам не более двух минут в день. В указанном докладе уточняется также, что оба кандидата на пост генпримара муниципия Кишинев, прошедшие во второй тур выборов, широко использовали платную рекламу.

Медиарынок

По этому разделу пресса Республики Молдова сохранила тренд 2010 года, что выразилось в расширении палитры медиаорганизаций, диверсификации содержания

⁷ <http://www.e-democracy.md/files/elections/local2011/preliminary-statementent-osce-local-elections-2011-ro.pdf>

⁸ Медиамониторинг проводился в период с 12 мая по 3 июня 2011 г. Проанализирована работа 6 телеканалов и 5 газет. Каналы ТВ: *Moldova 1, Prime TV, NIT, PRO TV, Publika TV, Jurnal TV*. Газеты: *Jurnal de Chişinău, Timpul, Moldova Suverană, Adevărul* и *Молдавские ведомости*.

медиапродукта и росте профессионализма сотрудников СМИ. Появились новые редакции. Несмотря на то, что некоторые аналитики предрекали трудные времена для печатных СМИ, в 2011 году Министерство юстиции зарегистрировало семь новых периодических изданий, в том числе три местные газеты. Изменения произошли и в сетке вещания ведущих телеканалов страны и даже в общей концепции отдельных программных комплексов. Атмосфера на молдавском информационном рынке свидетельствует о диверсификации предложения медиауслуг. Открытым остается пока вопрос о том, насколько качественны/профессиональны услуги, предоставляемые этими амбициозными СМИ.

2 декабря 2011 года министр зарегистрировал периодическое издание *Țara noastră*. Согласно заявлению учредителей, оно намерено способствовать развитию и защите демократических ценностей. Регистр некоммерческих организаций не дает дополнительной информации относительно структуры, руководства и финансирования издания, но если судить по имени главного редактора (это Даниела Бодруг, вице-председатель Народного движения против мафии, организованного бывшим президентским советником Серджиу Мокану), то можно предположить, что *Țara noastră* – партийное издание. Еще одна из газет, зарегистрированных Министерством юстиции, – *Adevărul de Anenii Noi*. Из онлайн-версии издания (adevarul.ucoz.com) следует, что оно появилось в январе 2011 года как проект общественных организаций „ASTRA-Anenii Noi” и „Casa Noastră Anenii Noi” при финансовой поддержке общества с ограниченной ответственностью „OVS GRUP”. Онлайн-версия *Adevărul de Anenii Noi* обновляется два раза в месяц и сообщает о событиях в районе Анений-Ной. С сентября 2011 года газета выходит в печатном варианте на румынском и русском языках.

В регистр некоммерческих организаций занесено и периодическое издание *Oglinda*. Газета считает своей задачей „пропаганду демократических ценностей и свободы волеизъявления в Республике Молдова в соответствии с нормами международного права”. Выходит в Орхее, доступна и в электронном варианте. *Curierul de Sud* – местная газета, появившаяся в августе 2011 года и предназначенная жителям района Кахул. Этот еженедельник – первое издание на румынском языке, появившееся в этом южном районе за последние 15 лет. В марте 2011 года вышел первый номер журнала *Chipăruș de la Moldova*, доступный и в электронном варианте. Это сатирическое периодическое издание ставит своей целью предоставлять информацию просветительского характера по гражданскому, культурному, экономическому и правовому воспитанию соотечественников.

Увеличилось в прошлом году и число онлайн-изданий. В начале 2011 года был открыт мультимедийный новостной портал 24h.md. Первого декабря появился www.union.md, который, как утверждает автор идеи, журналист Вал Бутнару, стал первым в мире общерумынским порталом⁹. Еще одно информационное издание, основанное в 2011 году – www.noi.md. В ноябре 2011 года Национальная конфедерация профсоюзов Молдовы открыла в интернете собственное телевидение „Sindicat” TV (STV), а Ассоциация православных студентов Молдовы – онлайн-телеканал „Tineretul Ortodox.TV”.

⁹ Agenția Monitor Media, 1 decembrie 2011

Что касается аудиовизуальных СМИ, которых довольно много для страны с населением примерно в 3,5 миллиона человек, то 2011 год поставил перед ними не меньше проблем, чем год предыдущий. Начиная с 2010 года, многие телеканалы молчаливо согласились с неизбежностью конкуренции. Правила игры, которые они были вынуждены принять, в конечном счете могут оказаться на руку потребителям медиапродукта. Главные игроки на этом сегменте – Publika TV, Jurnal TV, Prime TV, и сетки их вещания находятся в процессе постоянной перестройки. Журналисты, не довольные условиями работы на одном телеканале, уходят на другой. Каналы, ретранслирующие в основном зарубежную телепродукцию, такие как 2 Plus, Pro TV, TV 7, AltTV, пытаются кокетничать с этой группой. Соперничество между каналами дает гражданам – потребителям медиапродукта и другим категориям – по крайней мере несколько преимуществ. В их числе диверсификация журналистской продукции, диверсификация источников информации, улучшение качества журналистики, повышенный спрос на хороших журналистов, операторов и профессионалов других специальностей. Хотя Национальное общественное телевидение не входит в одну категорию с частными каналами, оно не отстает от тенденций, диктуемых коллегами.

В этой связи уместно напомнить об изменениях, произошедших на Jurnal TV – телеканале, появившемся в 2010 году как тематический программный (новостной) комплекс. Инвестиции, объявленные учредителями траста Jurnal Trust Media, составляли около миллиона евро¹⁰. Однако уже через год администрация канала обратилась в КСТР с ходатайством о внесении изменений – предлагалось из новостного превратить его в программный комплекс общего характера. В интервью радиостанции Vocea Basarabiei экс-президент траста Вал Бутнару назвал существование на молдавском рынке двух новостных телеканалов сумасшествием. В настоящий момент Jurnal TV кроме новостей и дискуссионных программ выпускает в эфир фильмы и передачи познавательного характера.

В 2011 году неоднократно менял свою сетку вещания и Prime TV, вместо одних передач предлагая новые. „De facto” и „Replica” – две передачи, стартовавшие на этом канале в 2011 году. Ведет их Михаела Герасим, ранее работавшая на Publika TV в качестве ведущей ток-шоу „Fabrika”. „Pas în față” – другая авторская передача, инициированная на Prime TV в мае журналистом Нику Тимофти, который ранее вел спортивную рубрику на ProTV Chişinău. Одновременно отменены такие передачи, как „Salutare Naţiune”, которую готовил румынский журналист Андрей Георге, и „Prima sursă” Виталия Кондрацки.

Телеканал 2 Plus дебютировал в этом году первой дискуссионной передачей – „Tema săptămâinii”. На канале „NIT” стала выходить программа „Третий микрофон”, которую ведет депутат парламента от ПКРМ, журналист Константин Старыш. Общественное телевидение Moldova 1 также инициировало новый проект – „Un sfert de vorbă cu Iona Spătaru”. По случаю пятилетия канала новые передачи выпустил и TV 7. Одновременно свое „меню” пополнили новинками Jurnal TV и Publika TV. „Ministerul Adevărului”, „Bucătarul diplomat” и „Mai pe scrut” – три новые передачи, включенные в сетку вещания Jurnal TV, а Publika TV в 2011 году инициировала девять

¹⁰ Jurnal de Chişinău, 6 octombrie 2009

новых передач: „Vox Publika”, „MD-2022”, „Stil de viață”, „Publika News”, „Moldova, tara de minune”, „Live cu Lili Lozan”, „Autostrada”, „Prim Plan” и „Politprihod”.

В 2011 году о себе заявили и две новые радиостанции. Radio Chișinău, дочернее предприятие Radio România, официально открыто в Кишиневе 1 декабря. Проект реализован совместно с Департаментом всех румын правительства Румынии. Radio Chișinău вещает с марта 2011 года на частотах канала „Arena FM” с охватом около 70% территории Республики Молдова¹¹. По данным Агентства Monitor Media, радиостанция намерена реализовать на медиарынке Республики Молдова высококачественные редакционные проекты, которые будут соответствовать стандартам Общественного радио Румынии. Еще одна радиостанция, появившаяся на аудиовизуальном рынке Молдовы в 2011 году – „Cultura Divină”, канал религиозной направленности, вещающий для радиослушателей коммуны Чорэштъ района Ниспорень.

II. Общественное телевидение и радио

Координационный совет по телевидению и радио

2011 год для КСТР начался с объявления конкурса на замещение трех должностей членов Совета, оказавшихся вакантными в октябре и ноябре 2010 года. Вакантные мандаты ранее исполняли Валериу Солтан, Руслан Плешка и Кармелия Албу.

13 января 2011 года парламентская комиссия по культуре, просвещению, науке, молодежи, спорту и СМИ объявила конкурс на замещение вакансий в КСТР. Сроки подачи материалов для участия в конкурсе трижды продлевались комиссией, а оглашение его результатов затянулось более чем на три месяца – до 12 марта 2011 года, несмотря на то, что по состоянию на 19 февраля для участия в конкурсе записался 21 человек. Одной из причин такой задержки было нарушение процедуры объявления конкурса. Как заявил член профильной комиссии парламента, представитель фракции ПКРМ Александр Петков, утвержденной процедурой предусматривается, что конкурс на замещение данных вакансий объявляется на пленарном заседании парламента, а не посредством публикации сообщения в прессе¹², как было в этом случае. В общей сложности, три вакантные должности членов КСТР оспаривали 27 кандидатов.

В соответствии с положениями Кодекса телевидения и радио, кандидатуры членов КСТР выдвигаются профильной парламентской комиссией и комиссией парламента по вопросам права, назначениям и иммунитету, а затем представляются в парламента на утверждение. 12 мая 2011 года простым большинством депутатов были утверждены три новых члена КСТР: Дину Чокан, прежде возглавлявший управление по мониторингу КСТР, Николае Дамаскин, режиссер компании „Teleradio-Moldova” и Марианна Ончану-Хадыркэ, преподаватель факультета журналистики и коммуникационных наук Государственного университета Молдовы. Представители

¹¹ Agenția Monitor Media, 1 decembrie 2011

¹² <http://www.jurnal.md/ro/news/concursul-pentru-noi-membri-KCTP-e-pusa-la-intoiala-201395/>

гражданского общества высказали опасение по поводу возможного влияния политического фактора на результаты конкурса¹³. Эти опасения оказались не лишены оснований в условиях, когда лидер ЛДПМ Влад Филат признал в ноябре 2011 года существование ряда структур, в том числе КСТР, не включенных в дополнения к соглашению об учреждении АЕИ, но поделенных между членами правящего альянса.

Между тем, в феврале-2011 Георге Горинчой, занимавший должность председателя КСТР с 2007 года, достиг пенсионного возраста. В соответствии со ст. 43 Кодекса телевидения и радио, достижение пенсионного возраста является одной из причин наступления вакансии должности члена Совета. Несмотря на то, что Горинчой по закону обязан был за 30 дней уведомить парламент об истечении своего мандата, он оставался председателем КСТР до марта 2011 года, когда заявил, что уходит с этого поста. В конечном счете, хотя мандат Георге Горинчоя истек в начале 2011 года, он продолжал занимать должность члена КСТР.

8 июля 2011 года вступило в силу постановление парламента №135 о вакансии одной должности члена КСТР. Этим постановлением парламент объявил вакантной должность, занимаемую Георге Горинчоем. В соответствии с этим же постановлением законодательного органа, профильная парламентская комиссия и комиссия по вопросам права, назначениям и иммунитету были уведомлены о начале процедуры назначения нового члена КСТР. Но конкурс на замещение вакантной должности так и не был инициирован, в результате Георге Горинчой продолжал оставаться членом Совета в соответствии со ст. 7 часть (3) Закона о статусе лиц, занимающих ответственные государственные должности. Согласно цитируемому положению, „в случае, если установленный срок полномочий истекает или истек, а преемник полномочий не приступил к исполнению должностных обязанностей, ответственное должностное лицо продолжает исполнять свои обязанности до замещения должности преемником полномочий”.

В 2011 году КСТР оказался вовлеченным в коррупционный скандал, в котором председатель КСТР и один из его подчиненных проходили как подозреваемые. В январе 2010 года на руководителя административного управления и председателя КСТР было заведено уголовное дело за взяточничество. В апреле 2011 года Терентие Кердиварэ был приговорен к четырем годам лишения свободы с отсрочкой исполнения на три года за злоупотребление властью. Дело на бывшего председателя КСТР находится в процессе рассмотрения. Георге Горинчой обвиняется в получении взятки в 110 тысяч леев у хозяйствующего субъекта.

3 марта 2011 года был избран новый председатель КСТР. В соответствии с предписаниями ст. 45 Кодекса телевидения и радио, председатель КСТР избирается из числа членов Совета открытым голосованием простым большинством голосов его членов. Новый председатель КСТР Мариан Показной является членом КСТР с 2008 года.

¹³ <http://www.timpul.md/articol/va-ramane-sau-nu-KСТР-o-marioneta-politica-20175.html>

В апреле 2011 года председатель КСТР представил на пленуме парламента годовой отчет о работе Совета. Парламент принял отчет о деятельности КСТР в 2010 году, несмотря на жесткую критику со стороны как представителей АЕИ, так и депутатов ПКРМ. Депутаты-коммунисты заявили, что отчет не содержит ничего, кроме абсурдных констатаций, и выразили недовольство в связи с тем, что частный телеканал с национальным покрытием НIT необоснованно лишают эфира, не транслируют в Гагаузии и чаще других подвергают санкциям¹⁴. Парламент обязал КСТР в 60-дневный срок представить законодателям новую Стратегию покрытия национальной территории аудиовизуальными комплексными программами (2011–2015), план мер по развитию цифрового телевидения в Республике Молдова и выполнению Директивы 2010/13/Европарламента и Совета ЕС от 10 марта 2010 года о предоставлении аудиовизуальных медиауслуг¹⁵.

Бюджет, выделенный КСТР из государственных средств на 2011 год, составил около 5 миллионов леев. В соответствии с положениями Закона о телевидении и радио, бюджет КСТР формируется за счет государственных субсидий, доходов от платы за предоставление лицензий, доходов от ежегодных сборов на покрытие расходов по регулированию, уплачиваемых вещательными организациями в размере 1 процента годового оборота, а также грантов. В 2010 году КСТР израсходовал около 8 миллионов леев.

ОНТРО Компания Телерадио-Молдова

Более пяти лет ведутся дискуссии о реформировании Национальной общественной телерадиоорганизации, этот вопрос обсуждается на всех уровнях национальных и международных форумов. Законодательные рамки, регламентирующие деятельность компании „Телерадио-Молдова“, были приняты в 2006 году как составляющая часть Кодекса телевидения и радио. С тех пор необходимость преобразования общественной компании телевидения и радио в подлинно общественную организацию стала главной задачей неправительственных медиаструктур, партий, оппозиционных по отношению к коммунистическому режиму, международных институтов. В последние два года она включена в план действий правящего АЕИ. Одновременно со сменой администрации Компании „Телерадио-Молдова“ и состава Наблюдательного совета (НС) в начале 2010 года, преобразование национальной общественной телерадиоорганизации стало приоритетом номер один в плане работы нового руководства ТРМ. Иными словами, по крайней мере на декларативном уровне, все субъекты, наделенные правом принятия решений, выступают за реформу общественного телевидения и радио. Кстати, нетрудно проследить конкретные действия лиц, непосредственно или косвенно причастных к реформированию ТРМ, и оценить их реальную заинтересованность в перестройке общественного вещания.

Через местные общественные организации ТРМ не один год получает, прямо и косвенно, внешнюю финансовую и институциональную помощь. В частности, за

¹⁴ http://www.publika.md/--upac-catre-presedintele-KCTP--numele-dumneavoastra-de-familie-nu-e-pocaznoi-ci-zakaznoi_284611.html

¹⁵ Постановление парламента № 72 от 08.04.2011 об отчете Совета по телевидению и радио о работе за 2010 год

последние два года инвестиции в техническое развитие и повышение профессионализма сотрудников значительно возросли. Совет Европы и Европейский Союз поддержали преобразование ТРМ в общественную организацию инвестициями из европейских фондов, а также по линии правительств стран-членов. Так, только в рамках Совместной программы Совета Европы и Европейского Союза по поддержке демократии в Республике Молдова в 2010-2011 гг., с совокупным бюджетом 4 миллиона евро, представленной по семи компонентам, на преобразование ТРМ было выделено около 250 тысяч евро.

В программе своей работы на 2011-2014 правительство также предусматривает весьма амбициозные задачи по реформированию и модернизации Компании „Телерадио-Молдова”, считая приоритетным продолжение реформ ТРМ посредством совершенствования менеджмента и обеспечения достаточного финансирования. Однако, по крайней мере в течение первого года, выполнить эту задачу не удалось, так как из госбюджета для ТРМ было выделено около 85 миллионов леев, тогда как для реализации планов, намеченных на 2011 год, компании было необходимо около 170 миллионов леев. И хотя предоставленных средств было на 15 миллионов леев больше, чем в 2010-м, следует отметить: в 2009 году коммунистическое правительство субсидировало ТРМ из госбюджета суммой примерно в 92 миллиона леев.

В этой связи возникает вопрос, а в чем состоит намеченная правительством реформа? Несомненно, некоторые из нас начнут превозносить роль власти, то есть АЕИ и, разумеется, правительства в смене администрации ТРМ и состава НС. Действительно, эти перемены привели к улучшению положения дел в ТРМ – факт признанный как гражданским обществом, так и международным сообществом, несмотря на критические ноты по поводу законодательных уловок, которым жонглировал АЕИ для достижения этого результата. Но в 2011 году ожидалось и другие инициативы в поддержку реформ ТРМ. Так, можно было бы инициировать пересмотр существующих законодательных рамок по регулированию Национального общественного вещания, с учетом предложенного гражданским обществом нового проекта Кодекса телевидения и радио¹⁶, предусматривающего, в частности, серьезное реформирование ТРМ. 23 сентября 2011 года в ходе мероприятия, организованного миссией ОБСЕ в Молдове и посвященного реформе ТРМ, премьер Филат призвал зарубежных доноров поддержать реформы, сославшись на ограниченные возможности правительства¹⁷.

В Стратегических направлениях развития ТРМ на 2010-2015 годы¹⁸, разработанных экспертами Европейского вещательного союза (UER) при поддержке Программы развития Организации Объединенных Наций, идея финансирования из доходов от обязательных сборов как альтернатива анахроничной системе финансирования из госбюджета перешла, наконец, из общественной плоскости в официальную. В документе отмечены упущения действующей системы финансирования, в том числе недостаточное финансирование и возможные вмешательства. Оценивая этот механизм финансирования, эксперты пришли к заключению, что он ведет к постепенному

¹⁶ <http://apel.md/libview.php?l=ro&idc=156&id=417>

¹⁷ Agenția Monitor Media, 23 septembrie 2011

¹⁸ „Direcții Strategice de Dezvoltare 2010-2015”, aprobat de CO la 16 august 2010, <http://TPM.md/ro/documente/>

регрессу и не способствует развитию ТРМ в соответствии с перспективами и стратегическим назначением этой компании. Стратегия предлагает вынести вопрос о введении абонентской платы за услуги ТРМ на рассмотрение не только политиков, но и участников предстоящих публичных дебатов. Согласно документу, 50 из 58 общественных вещательных организаций-членов UER приняли и следуют модели финансирования из доходов от обязательных сборов.

В 2011 году администрация ТРМ перешла к конкретным действиям по внедрению Стратегии развития ТРМ. 2 февраля 2011 года НС утвердил новую общую органиграмму компании, а также органиграммы Radio Moldova и Moldova 1. Впоследствии, 18 марта 2011 года, НС утвердил План внедрения структурной реформы ТРМ¹⁹, согласно которому предполагается создать новые службы и департаменты, а также реорганизовать ряд существующих структур. В соответствии с этим документом, реструктурирование компании намечено провести в два этапа: его первый этап, до мая 2011 года, включает ряд действий, связанных с разработкой новых должностных инструкций и новых условий оплаты труда, сокращение кадров управленческого аппарата, создание комиссии по аттестации сотрудников, завершение процесса реформирования департамента новостей и т.д. На втором этапе предусматривается разработка нового механизма организации работы на уровне новых подразделений. Так или иначе, все документы, разработанные с помощью зарубежных экспертов и указанные в этом разделе, касались существенных дисфункций на уровне человеческих ресурсов в рамках ТРМ (раздутые штаты, многочисленные департаменты и административные службы, дублирование функций, отсутствие согласованности между структурами, неэффективная работа, неконкурентоспособные зарплаты, закостеневшая система гонораров, недостаточная квалификация, преклонный возраст персонала и т.д.).

В августе 2011 года²⁰ Наблюдательный совет принял План радикальной реструктуризации ТРМ на базе документа, разработанного Business Consulting Institute совместно с ТРМ. Документ предлагал три варианта реструктуризации: радикальный, постепенный и прогрессивный. Руководство ТРМ поддержало радикальную формулу реструктуризации, которая предполагает глубокие, смелые и существенные перемены: новое здание с производственными помещениями, оснащенными современными технологиями, интегрированный менеджмент, четко определенные критерии качества работы, внештатные службы, новые источники финансирования, в частности, плата за абонемент и значительные доходы за счет рекламы²¹.

Появились некоторые сигналы, в частности, в последнем квартале 2011 года, о том, что глубокое вмешательство, которое предполагалось на уровне организации компании, вызвало возмущение со стороны отдельных причастных субъектов; это накопило в какой-то степени обстановку и усилило прессинг на администрацию. Именно к такому выводу может прийти посторонний зритель, далекий от „кухни“ ТРМ, уловивший нерешительность в действиях директора Moldova 1 Анжелы Сырбу. 14 декабря 2011 года Анжела Сырбу заявила о своем уходе с должности, но менее чем

¹⁹ Hotărârea CO № 30 din 18.03.2011, <http://TRM.md/ro/hotarari-co/>

²⁰ Постановление НС № 106 от 30 августа 2011

²¹ Рыбка Е., 2012.

через неделю передумала – после того как, по ее словам, руководство компании завершило ее в наличии воли и желания довести начатую реформу до конца в максимально короткие сроки. Кроме того, затягивание сроков на осуществление мер по реструктуризации, предусмотренных Стратегией и Планом, также наводит на мысль о существовании некоторых препятствий.

В октябре 2011 года вступила в действие новая сетка вещания общественного телеканала Moldova 1. В связи с этим горячие споры вызвало изменение графика выхода в эфир вечернего (19.00) выпуска новостей на русском языке, который был заменен информационным выпуском „Mesager” на румынском языке. Ранее „Mesager” на румынском языке транслировался в 21:00. Изменение сетки вещания вызвало недовольство ряда политических формирований (Социал-демократической партии, ПКРМ), посла Российской Федерации в Молдове, башкана Гагаузии, а также организаций русскоязычных журналистов. После того, как КСТР рекомендовал ТРМ пересмотреть график трансляции выпусков новостей на русском языке, НС решил вновь изменить сетку вещания, в том числе график информационных бюллетеней на русском языке.

На 2012 год ТРМ оценила свой бюджет примерно в 153 миллиона леев²², но субсидии из госбюджета установлены на уровне 2011 года - не более 86 миллионов леев. Дополнительно Компания рассчитывает в 2012 году на коммерческие доходы примерно в 21 миллион леев. В частности, ТРМ планирует ввести в 2012 году элементы конвергенции: Департамент мультимедиа будет размещать на интернет-странице Компании аудиовизуальные продукты и продукты мультимедиа, спортивный отдел Департамента новостей и дебатов будет поставлять информацию также для Radio Moldova и TV Moldova 1, а местные корреспонденты, структурно включенные в Редакцию новостей Радио, создадут сеть, которая будет поставлять материалы для Radio Moldova, TV Moldova 1 и Департамента мультимедиа²³.

ОРТРО Компания Телерадио Гагаузии (ТРГ)

Не прошло и месяца после того, как в ноябре 2010 года НС ТРГ отправил в отставку председателя ТРГ Екатерину Жекову, как последняя была восстановлена в должности в судебном порядке. Конфликт между председателем Компании и директорами департаментов ТВ и радио не удалось уладить и в 2011 году. Руководители департаментов ТВ и радио ТРГ Мария Парфенова и Виталий Гайдаржи пожаловались на вмешательство председателя в редакционную политику общественного телевидения и радио АТОГ, в том числе путем изменения в одностороннем порядке сетки вещания радио, что входит в компетенцию НС²⁴.

В мае 2011 года, в разгар кампании по всеобщим местным выборам в Молдове, председатель ТРГ обвинила "некоторых политиков" региона в диктаторских замашках и «попытках установить цензуру». По словам Екатерины Жековой, «некоторые политические деятели Гагаузии неоднократно позволяют себе звонить журналистам,

²² http://www.TPM.md/files/caiet-de-sarcini/Caietul_de_sarcini_2012.pdf

²³ <http://www.TPM.md/ro/comunicate/au-demarat-primele-schimbari-structurale-la-teleradio-moldova/>

²⁴ <http://gagauzlar.md/libview.php?l=ru&idc=312&id=3500>

руководству компании и в неэтичной форме выяснять, почему информационный материал был подан в эфир не так, как хотелось бы звонившему"²⁵.

В декабре 2011 года председатель ТРГ обратилась к Народному собранию АТОГ с открытым письмом, в котором потребовала положить конец давлению на региональное общественное телевидение. Конфликт разгорелся после того, как в эфир прошла передача „Лицом к региону“, главным действующим персонажем которой выступил башкан Гагаузии Михаил Формузал. В ходе передачи Формузал сделал ряд заявлений в адрес некоторых депутатов Народного собрания. Из материалов, распространенных СМИ региона, следует, что между председателем Народного собрания и руководством ТРГ, в частности, Екатериной Жековой, существуют споры, которые тянутся более года и отличаются ярко выраженным политическим характером. В октябре председатель Народного собрания Анна Харламенко подала в суд на региональное общественное телевидение, обвинив администрацию компании в том, что во время передачи журналист позволил одному из депутатов выступить с оскорбительными оценками в ее, Харламенко, адрес. Как сообщали СМИ региона, в порядке возмещения морального ущерба Анна Харламенко потребовала от Общественной телекомпании 100 тысяч леев²⁶.

Что касается членов Наблюдательного совета ТРГ, сейчас они работают впятером, так как мандаты трех членов истекли, а один член НС подал в отставку. В отсутствие кворума в 2/3 членов, НС не может принять никакого решения.

В начале 2012 года депутаты Народного собрания АТОГ утвердили бюджет региона на 2012 год. В соответствии с положениями закона о бюджете, компании ТРГ выделено на 150 тысяч леев меньше. Депутаты решили сумму, назначенную ТРГ в порядке субсидий из бюджета, распределить между двумя комратскими частными телеканалами - Eni Ai и АТВ²⁷.

²⁵ <http://pegnum.pf/news/1406868.html>

²⁶ <http://pegnum.pf/news/1456164.html>

²⁷ <http://gagauzlar.md/libview.php?l=ru&idc=295&id=3497>

III. Свобода выражения мнения и диффамация в 2011 году

Развитие законодательной базы

С точки зрения законодательных новшеств в области свободы выражения, 2011 год был беднее предыдущего. Поправки внесены в Кодекс телевидения и радио, Закон о доступе к информации, но они несущественные.

В Закон о доступе к информации внесены поправки двумя органическими законами - №43 от 05 июля 2011 года и №181 от 19 декабря 2011 года, в соответствии с которыми были изменены ст. 16 (право на реплику) с целью привести ее в соответствии с Законом о свободе выражения, и ст. 43, которая была дополнена новыми мотивами несовместимости членов КСТР.

Закон о доступе к информации был изменен с целью его приведения в соответствии с новым Законом о защите персональных данных, принятом в июле 2011 года. Так, сведения персонального характера исключены из категории информации, доступной согласно законодательству о доступе к информации.

Примечательным событием законодательного порядка можно считать презентацию Ассоциацией АРЕЛ нового проекта Кодекса телевидения и радио в мае 2011 года. Проект был внесен в профильную парламентскую комиссию и прошел экспертизу Совета Европы, экспертов Европейского вещательного союза и ОБСЕ²⁸. Согласно АРЕЛ, решение разработать новый проект принято в рамках ряда публичных мероприятий, состоявшихся в 2006 – 2010 гг. с участием представителей власти, гражданского общества, европейских экспертов. Основная цель, которую преследовали разработчики документа, состоит в обеспечении функциональных правовых рамок развития телевидения и радио в стране на реально демократических принципах. Авторы считают, что проект кодекса устраняет неопределенности, существующие в действующем законодательстве, и дополняет его новыми положениями, направленными на то, чтобы привести его в соответствие с европейскими нормами в сфере вещания. Так, предусматривается ввести новый механизм финансирования регулирующего органа и общественных вещательных организаций; предложен новый порядок назначения и функционирования Совета телевидения и радио, Наблюдательного совета общественной телерадиоорганизации и Комитета правления общественной телерадиоорганизации; внесены новые положения и новые принципы, регулирующие в эру цифрового телевидения развитие аудиовизуала в целом и рынка рекламы, в частности; предусматриваются меры по недопущению монополизации информационного пространства; закон дополнен новым разделом о принципах деятельности коммунитарных вещательных организаций и т. д.

В октябре состоялись первые публичные дебаты по проекту Кодекса телевидения и радио, в которых кроме разработчиков документа участвовали и представители

²⁸ www.apel.md

негосударственных организаций, полпреды вещательных организаций Республики Молдова и органов власти, зарубежные эксперты, изучившие проект кодекса, а также другие заинтересованные лица. Согласно АРЕЛ, все мнения, предложения, оценки и комментарии по проекту кодекса будут обобщены и проанализированы самым тщательным образом, а наиболее конструктивные из них найдут отражение в документе. Профильная парламентская комиссия пока не рассмотрела проект Кодекса телевидения и радио.

Другой примечательный для данного отчета пример представляет собой пакет законодательных поправок в региональный закон „О лицензировании отдельных видов деятельности на территории Гагаузии”, предложенный Народному собранию 5 апреля 2011 года. Как сообщало информационное агентство REGNUM²⁹, Михаил Формузал, поддержав проект, заявил, что „региональные власти должны стоять на страже интересов жителей автономии” и что население Гагаузии „имеет право получать информацию на трех языках, и в той пропорции, которая отражает их реальные потребности”. „Если наше население будет смотреть 80% телеэфира на румынском языке, то возникнет реальная угроза ассимиляции”, - заявил глава автономии. Законопроектом предусматривалось создание регионального координационного совета, наделенного правом выдачи работающим в АТОГ вещательным организациям и дистрибьюторам услуг лицензий для производства и вещания программных комплексов. Как сообщали гагаузские СМИ, проект закона был отклонен большинством депутатов Народного собрания. Но его отклонение не решило проблему, не один год существующую в Гагаузии, где разрешения на трансляцию операторам кабельной связи региона выдает управление строительства, развития инфраструктуры и коммуникаций Исполкома Гагаузии. Такая практика не соответствует Кодексу телевидения и радио и Закону о радио и телевидении Гагаузии. Несмотря на то, что вопрос о незаконной выдаче лицензий гагаузской администрацией обсуждался на самом высоком уровне, он по-прежнему остается нерешенным. Чтобы добиться пересмотра сложившейся ситуации, КСТР, в настоящий момент являющийся единственным органом по регулированию и выдаче лицензий на вещание в Республике Молдова, намерен обратиться в суд.

Судебные иски к СМИ

Информация о судебных разбирательствах в отношении журналистов или редакций труднодоступна, получить ее очень сложно. Во-первых, судебные инстанции ведут учет рассматриваемых дел исключительно по природе конфликта, а не по категории истцов или ответчиков. Во-вторых, переход к электронным архивам идет медленно и этот процесс еще не завершен по всей стране. Другая причина, осложняющая доступ к информации такого рода, состоит в том, что не все судебные инстанции страны готовы дать ответ на заявление о доступе к информации по судебным искам, так как либо не имеют в своих штатах сотрудника, ответственного за изучение регистров, либо не считают нужным предоставлять такие ответы. Другая проблема связана с тем, что, хотя информация по судебным делам о защите чести, достоинства и деловой репутации централизована, получить ее своевременно в учреждении, ответственном за централизацию, крайне трудно. Учитывая эти

²⁹ <http://regnum.pf/news/1397693.html>

обстоятельства, ограничимся наиболее важными судебными процессами, в рамках которых ЦНЖ бесплатно представлял интересы журналистов и СМИ.

И.Н. к Ziarul de Gardă – И.Н. привлек к суду *Ziarul de Gardă* и пенитенциарное учреждение № 2 Липкань в порядке защиты чести, достоинства и деловой репутации, и потребовал в качестве возмещения морального ущерба 10 000 леев с опровержением недостоверной информации, опубликованной газетой. Вышедшая в газете статья основывалась на информации, предоставленной администратором тюрьмы №2, где отбывает наказание истец. Автор статьи процитировал администратора, заявившего, что истец объявил голодовку, требуя перевода в другую тюрьму, и что каждый день он пьет чай с сахаром, так как глюкоза сохраняет жизнь. Истец утверждает, что эти слова не соответствуют действительности, так как во время голодовки он не использовал глюкозу или другие питательные вещества. Суд сектора Центру отклонил обращение истца как необоснованное, но последний обжаловал решение в Кишиневском Апелляционном суде, который намерен рассмотреть апелляцию в начале 2012 года.

В.Б. к газете Панорама – В.Б. подал иск о защите чести, достоинства и деловой репутации к газете *Панорама* и одному из ее журналистов, требуя от ответчиков опровержения опубликованной информации. В газете, в частности, вышла заметка о том, что некоторые сотрудники районного комиссариата полиции Дондушень, в том числе комиссар, занимаются сомнительным и нечестным бизнесом, будучи собственниками грузовых машин по перевозке цемента, песка, гравия на заказ. В материале отмечалось, что комиссар владеет грузовиком, с помощью которого обогащается, и что он занял место человека, который в 90-е годы состоял в банде злоумышленников. Суд Центру признал иск частично приемлемым и обязал редакцию опровергнуть публикацию; но при этом не был представлен текст опровержения, что является нарушением Закона о свободе выражения. Судебная инстанция взыскала с ответчиков в пользу истца моральный ущерб в размере 5000 леев. Газета оспорила решение суда в кишиневской Апелляционной палате, мотивируя тем, что при рассмотрении дела и вынесении приговора первая инстанция не приняла в расчет положения Закона о свободе выражения, сославшись лишь на Постановление Высшей судебной палаты № 8 от 09.10.2006. Кишиневский Апелляционный суд отклонил апелляцию и оставил в силе постановление первой инстанции. Решение Апелляционного суда подлежит обжалованию в Высшей судебной палате.

К.К. и К.И. к Ziarul de Gardă – истцы, прокуроры по профессии, подали против газеты иск о защите чести, достоинства и деловой репутации, требуя в порядке возмещения морального ущерба 502 000 леев и, соответственно, 505 000 леев. В частности, они указали, что в результате публикации статьи „Mită pentru procurori” (Взятка для прокуроров) пострадала их честь и достоинство, так как в материале указаны их имена. 1 августа 2011 года суд Центру вынес постановление, согласно которому признал частично приемлемыми требования истцов, и обязал газету заплатить каждому из них по 250 тыс. леев в порядке возмещения морального ущерба. В ходе разбирательства суд допустил ряд процессуальных и материальных нарушений. Во-первых, истцы не представили текст опровержения, не внесли госпошлину в размере 30 000 леев, а инстанция необоснованно освободила их от уплаты госпошлины; кроме того, истцы не явились на заседание суда, и инстанции следовало снять их дело, но суд решил перенести слушание. Текст опровержения был представлен

истцами лишь на последнем заседании, которое состоялось 1 августа 2011 года, а госпошлина вначале была внесена в размере 100 леев за каждого. 3 августа 2011 года представитель редакции подал жалобу в Высший совет магистратуры (ВСМ) с требованием вынести дисциплинарное взыскание в отношении суда сектора Чентру, рассмотревшего дело. 23 декабря 2011 года ВСМ вынес в отношении судьи предупреждение за нарушение процедуры о взимании госпошлины. 7 декабря 2011 года Апелляционный суд признал апелляцию частично приемлемой и изменил постановление суда Чентру в части морального ущерба, уменьшив сумму до 10 000 леев в пользу каждого из истцов. В остальном постановление суда сектора Чентру осталось в силе без изменений. Решение Апелляционного суда подлежит обжалованию в Высшей судебной палате.

Случаи нарушения прав журналистов

Случаи нарушения прав журналистов зафиксированы и в 2011 году, но по сравнению с предыдущими годами их намного меньше и они не столь серьезны. В основном, нарушение прав журналистов связано с ограничением их доступа на различные мероприятия, представляющие общественный интерес.

10 января 2011 года с журналистом TV „Publika” грубо обошлись сотрудники администрации Дома Правительства, в холле которого она снимала репортаж о том, как чиновники соблюдают график прихода на работу после праздников.

29 января 2011 года охрана исполняющего обязанности президента Мариана Лупу запретила журналисту Олегу Брега пройти в помещение Национального театра „Mihai Eminescu” в Кишиневе, где должно было состояться мероприятие по случаю Дня прокурора.

В тот же день проходил второй национальный этап конкурса „Eurovision Song Contest”, куда прессу не пропустили под предлогом того, что в присутствии журналистов исполнители смущаются и испытывают негативные эмоции.

31 января 2011 года журналисты трех редакций (*Adevărul Moldova*, *Jurnal TV* и *ȘtireaZilei.md*) не были допущены на брифинг первого вице-председателя Парламента Влада Плахотнюка.

15 февраля 2011 года прессу не пропустили на заседание суда, которое проходило в рамках резонансного процесса против бизнесмена Адриана Никифора, обвиняемого в убийстве. Полиция продержала журналистов за дверью пять часов.

25 марта 2011 года телеканал NIT сообщил о факте давления на съемочную бригаду и ограничения ее доступа на общественную территорию. В тот вечер журналисты пришли к резиденции американского посла в Кишиневе, чтобы заснять автомобили молдавских чиновников, на которых они прибыли на неофициальную встречу с американским дипломатом. Телеканал „NIT” заявил, что оператор подвергся грубому обращению со стороны представителя службы безопасности посла.

28 марта и 1 апреля 2011 года на заседания в Министерстве здравоохранения и Министерстве молодежи и спорта, в ходе которых премьер-министр Влад Филат встретился с руководством этих учреждений, прессу допустили лишь для протокольных съемок. Аналогичная ситуация отмечена раньше на заседании Национальной комиссии по реинтеграции, а также на заседании 15 марта, где обсуждалась реформа в правоохранительных органах.

29 июля в Славянском университете в Кишиневе журналист Олег Брега подвергся грубому обращению со стороны представителей администрации этого учебного заведения и службы охраны; журналиста незаконно задерживали в течение 30 минут. Во время инцидента четверо присутствовавших позволяли себе оскорбительные высказывания в адрес задержанного. Ситуация разрешилась с прибытием наряда полиции, вызванного журналистом.³⁰

19 сентября 2011 года на оператора резинского телеканала Elita Александра Захарова было совершено нападение со стороны водителя, причастного к дорожно-транспортному происшествию. В результате видеокамера журналиста была разбита, а телеканалу был нанесен ущерб примерно в 55 тыс. леев. Инцидент произошел в присутствии полицейского и свидетелей. Съёмочная бригада ТВ Elita снимала ночью репортаж с места происшествия в Резине.³¹

3 декабря оператор Jurnal TV Ион Дивиза был избит в центре Кишинева, когда вместе с другими сотрудниками канала снимал репортаж. На съёмочную бригаду напал гражданин, расценивший действия сотрудников телеканала, как вмешательство в свою личную жизнь. В центральном городском парке им. Штефана чел Маре журналисты снимали «гулявших» во Всемирной паутине людей, удобно устроившихся на лавочках с ноутбуками на коленях.³²

7 декабря во время съемок сюжета о конфликте в церкви Калараша агрессия была предпринята в отношении съёмочной бригады Publika TV. Адвокат Митрополии Молдовы напал на съёмочную группу на глазах полицейских, которые не стали вмешиваться. Адвокату митрополии Молдовы не понравилось, что журналист, снимая его, задает слишком много вопросов.

³⁰ Agenția Monitor Media, 29 iulie 2011

³¹ Agenția Monitor Media, 19 septembrie 2011

³² Agenția Monitor Media, 3 decembrie 2011

IV. Свобода прессы в Приднестровье

2011 год для медиасообщества Приднестровья во многом прошел под знаком декабрьских выборов главы региона. Задолго до начала официального старта предвыборной кампании, государственные СМИ активно „продвигали” положительный образ бессменного на протяжении 20 лет лидера Игоря Смирнова. Однако следует отметить, что на этот раз негосударственные медиаструктуры не подвергались жесточайшему прессингу властей, и это дает надежду на перспективы демократизации региона. Впрочем, намного выросло и влияние на общественные настроения социальных каналов связи, которые зачастую опережают официально зарегистрированные СМИ в подаче информации. И хотя эта информация не всегда объективна, у социальных медиаорганизаций лучше, чем у традиционных газет Приднестровья, получается задавать тон дискуссиям среди представителей разновозрастных категорий с различными политическими взглядами и общественным статусом.

Нарушения прав журналистов

Одним из свидетельств начавшейся предвыборной борьбы за главный пост региона стало освобождение журналиста Эрнеста Варданяна **5 мая 2011 года**, арестованного 7 апреля 2010 года и осужденного на 15 лет пребывания в колонии строгого режима по статье „Государственная измена”. Для близких оказавшегося за решеткой журналиста такое известие стало настоящим праздником, сам Эрнест с трудом поверил, что выходит на свободу. Однако после произошедшего семья не сочла возможным дальнейшее пребывание в регионе и покинула его, обосновавшись в Кишиневе.

Еще один факт смягчения давления на неправительственные СМИ зафиксирован в отношении газеты „Человек и его права” Фонда защиты прав человека и эффективной политики (г. Тирасполь). Газета не раз высказывалась в нелицеприятном тоне о действиях приднестровских властей. Факт давления выразался в том, что налоговая инспекция Тирасполя настаивала на доплате Фондом значительной суммы в качестве налога на доходы от предпринимательской деятельности при издании газеты. Однако суд первой инстанции принял решение, что неправительственная организация не должна оплачивать дополнительный налог. Не согласившись с этим, налоговая инспекция обратилась в Арбитражный суд Приднестровья. Но и Арбитражный суд **4 июля** не удовлетворил иск налоговой инспекции и признал правомерным неуплату Фондом налога на доходы при осуществлении деятельности, связанной с выпуском газеты.

Ближе к осени градус накала страстей в обществе резко повысился. **В сентябре**, оказавшись случайными свидетелями передачи взятки должностному лицу – сотруднику госавтоинспекции, журналисты бендерского Интернет-телевидения „Днестр-ТВ” засняли увиденное на видеокамеру. После чего „герой” их репортажа потребовал стереть запись, а в противном случае грозился разбить камеру. Между тем журналисты продолжили съемку. Об этом факте редакция „Днестр-ТВ” сообщила

начальнику управления внутренних дел г. Бендеры. В результате нерадивый сотрудник, угрожавший журналистам, был уволен из органов охраны правопорядка.

В октябре возник конфликт между представителями пресс-службы парламента и журналистами первого республиканского телеканала Приднестровья. Суть конфликта состояла в том, что главный телеканал региона отказывал пресс-службе в размещении информации о деятельности Верховного Совета ПМР и его председателя Анатолия Каминского, либо транслировал происходящее в парламенте в урезанном виде и с искажениями. Усмотрев в этом нарушение норм этики и действующего законодательства, пресс-служба парламента отказала в аккредитации журналистам приднестровского госканала. Причины такого противостояния лежат, безусловно, в политической плоскости. Первый республиканский телеканал был инструментом пропаганды „бессменного“ лидера региона Игоря Смирнова, выдвинувшего свою кандидатуру вопреки здравому смыслу на очередной президентский срок, а Верховный Совет в тот момент активно освещал деятельность своего председателя Анатолия Каминского, который также баллотировался на главный пост региона, составляя конкуренцию Смирнову. Забегая вперед, отметим, что эти два политических „тяжеловеса“ так увлеклись борьбой друг с другом, что не заметили, как народный кандидат Шевчук ловко обошел обоих на предвыборной финишной прямой.

Вместе с тем, журналистам негосударственного телеканала „ТСВ“ было отказано в предоставлении информации: местная администрация г. Дубоссары не допустила их в зал заседаний для съемки репортажа о ходе сессии народных депутатов Дубоссарского района.

В ноябре спецслужбами Приднестровья тираспольский и бендерский филиалы народно-демократической партии „Прорыв“, издающей газету „Русский прорыв“³³, были подвергнуты обыску. Причина – возбужденное приднестровской прокуратурой уголовного дела в связи с иском главы министерства госбезопасности Владимира Антюфеева по статье „клевета“. Обыск был проведен также в производственном помещении – печатном цехе с типографским оборудованием, принадлежавшим лидеру „Прорыва“, экс-сотруднику министерства госбезопасности Дмитрию Соину.

В начале декабря прибывшие в Приднестровье российские журналисты заявили о том, что подверглись неправомерным действиям со стороны приднестровских спецслужб. У петербургского журналиста Михаила Елисеева, по его словам, отобрали ноутбук, съемочную аппаратуру, документы, деньги, личные вещи, после чего его самого выдворили за пределы Приднестровья. Второго журналиста – оператора телеканала „НТВ“ Александра Григорьева – задержали до выяснения обстоятельств. Пресс-служба приднестровского силового ведомства не подтвердила данную информацию.

³³ Газета *Русский прорыв*, учрежденная некоммерческим партнерством "Международная молодежная корпорация "Прорыв", выходила с января 2007 года. Она была создана в результате объединения коллективов журналистов трех приднестровских изданий – *Новый Днестровский курьер*, *Русский Рубеж* и газеты партии *Прорыв*, идеологом которой является Дмитрий Соин, политик с противоречивой репутацией, ныне избранный депутатом высшего законодательного органа региона. В последнее время издание работало под руководством редакционной коллегии, состав которой не разглашался.

В день выборов президента Приднестровья, **11 декабря**, журналист кишиневского бюро радио „Свобода” Валентина Урсу была задержана правоохранительными органами региона за то, что вела фотосъемку близ избирательного участка, хотя, согласно действующему местному законодательству, это не возбраняется. Журналистка была задержана на 3 часа – с 12 до 15 ч, после чего отпущена без предъявления обвинения.

С препятствиями в получении информации из Центризбиркома столкнулись журналисты „Днестр-ТВ” в день официального объявления итогов президентских выборов. Сотрудники ЦИК отказались пропустить имевших аккредитацию оператора и корреспондента в здание, где предстояло оглашение итогов подсчета голосов избирателей. Только после вмешательства победившего на выборах Евгения Шевчука телевизионщиков впустили в зал заседаний ЦИК.

Как уже отмечалось, в последнее время в Приднестровье заметно активизировали работу социальные медиаорганизации, ставшие открытой площадкой для обмена мнениями и предложениями. Отрадно, что поступающая через социальные каналы связи информация доходит до новой высшей власти ПМР, о чем свидетельствуют акты немедленного реагирования – подписание соответствующих президентских указов и распоряжений, инициирование проверок и расследований по фактам, полученным от жителей региона.

По мнению экспертов, именно социальные каналы связи сыграли решающую роль в том, что избиратели отдали свои голоса кандидату, который будет ближе к народу и потому сможет обеспечить перспективное развитие региона – используя демократические инструменты, меры сотрудничества и взаимодействия со всеми заинтересованными сторонами.

Журналистское сообщество Приднестровья надеется, что новой власти удастся создать необходимые условия для соблюдения свободы слова и открытого доступа к информации – базовых принципов работы СМИ во всем мире.

Новости Молдовы в Приднестровье

Если сравнивать ситуацию с предыдущим, 2010 годом, то в минувшем году пресса региона уделяла намного меньше внимания темам урегулирования приднестровско-молдавских отношений. На это повлиял как предвыборный период, когда тема „слива” Приднестровья в Молдову, а затем и в Румынию активно обсуждалась некоторыми кандидатами на пост главы государства, так и неопределенность в дальнейших совместных действиях властей обоих берегов Днестра по налаживанию добрососедских отношений. Проще говоря, люди перестали верить обещаниям и делам политиков, усмотрев в столь долгой неопределенности нежелание что-либо менять.

Характерным отражением отношений между Молдовой и Приднестровьем служит следующий пример. Начиная с лета, кишиневская ветвь самого популярного в Приднестровье информагентства „Новый регион” была заблокирована. При попытке пользователя обратиться к страничке информации вкладки „Кишинев” система

автоматически перебрасывала его на страничку „Приднестровье”. Многих возмущало такое ограничение в доступе к информации, однако ввиду того, что в Приднестровье есть только один монополист, предоставляющий услуги доступа к интернету (ЗАО „Интерднестрком”, принадлежащая корпорации „Шериф”), изменить ситуацию было практически невозможно.

Официальные СМИ избирательно подходили к освещению неформальных встреч лидеров и представителей бизнеса левого и правого берегов Днестра. Вакуум информационного поля был ощутим, но благодаря интернету, который для большинства населения Приднестровья становится все доступнее, людям удавалось восполнить информационные пробелы. 2011 год не прибавил оптимизма жителям региона, ожидающим скорейшего урегулирования ситуации вокруг статуса непризнанного Приднестровья и решения связанных с ним проблем.

Представители негосударственных СМИ продолжали взаимодействовать со своими коллегами из разных регионов Республики Молдова, публикуя интересные материалы об общих социально-экономических проблемах.

Медиа и выборы президента

Безусловно, такое событие, как выборы главы региона, не могло не оказывать влияния на редакционную политику всех без исключения приднестровских СМИ. На всем постсоветском пространстве типичны случаи, когда перед выборами как грибы после дождя появляются новые газеты, провозглашающие себя независимыми, а их руководство заверяет аудиторию, что пришли в тот или иной регион надолго. Не стало исключением и Приднестровье. К концу лета на территории Приднестровья начал распространяться российский федеральный еженедельник „Российские вести”, а уже в сентябре здесь официально открылось его представительство. В ходе брифинга для журналистов, который прошел при поддержке приднестровского министерства информации и телекоммуникаций, главный редактор „Российских вестей” Алексей Титков заявил, что „проект не связан с предстоящими президентскими выборами, и журналистский коллектив надеется работать по Приднестровью год, два, три”, но при этом отметил, что „Российские вести” „будут работать со Смирновым Игорем Николаевичем, а с другими президентами – навряд ли”.

Неудивительно, что после поражения Смирнова приднестровское представительство этой медиаструктуры было закрыто. В ходе предвыборной кампании свет увидели еще 2 печатных издания, созданных только для того, чтобы манипулировать мнением избирателей. Одно из них – газета „Родина”, слоган которой „Родина ни продается” повторял главный мессидж предвыборной агитации господина Смирнова. Вторая газета – „Приднестровье сегодня” вышла всего единожды, поместив ряд нелicenseприятных материалов о кандидате в депутаты Анатолии Каминском. Внешне газета практически ничем не отличалась от официальной газеты „Приднестровье” – тот же заголовок, шрифт, дизайн и верстка, но в правом верхнем углу рядом с основным словом заголовка разместили второе слово „сегодня”, указав тираж 999 экз., что не требует официальной регистрации издания. Таким образом, нормы действующего регионального законодательства в области массмедиа были соблюдены. Этот прием часто используется политтехнологами для одурачивания,

прежде всего, людей пожилого возраста, которые в Приднестровье составляют большинство электората.

Первый республиканский телеканал отличился тем, что выпустил несколько видеороликов, объединенных тематикой „Черный пиар“, в которых открыто очернял представителей команды главного оппонента Игоря Смирнова – Анатолия Каминского. „Досталось“ как самому Каминскому, так и мажоритарной партии парламента „Обновление“, и ее лидерам.

Можно констатировать, что средства приднестровских налогоплательщиков шли на поддержку действовавшей власти, нарушая принцип равного доступа кандидатов в президенты к государственным СМИ.

Пятеро из шести кандидатов в президенты жаловались на то, что госканал ТВ ограничивает их право в размещении предвыборных роликов, даже за плату, объясняя такое ограничение надуманными причинами.

Вместе с тем, впервые в истории Приднестровья телезрители смогли увидеть дебаты кандидатов в президенты на первом республиканском телеканале. Если перед первым туром выборов не все кандидаты согласились принять участие в дебатах, то перед вторым туром голосования в дебатах приняли участие два прошедших кандидата: Евгений Шевчук и Анатолий Каминский задавали друг другу колкие вопросы. Эти дебаты поставили жирную точку в предпочтениях граждан накануне второго тура голосования. Дебаты шли в прямом эфире, что позволило электорату убедиться в том, кто способен достойно „рулить“ Приднестровьем.

Проблемы медиасообщества

Говоря о проблемах журналистов Приднестровья, выделим главную – разобщенность в действиях ради достижения единой цели: соблюдения этических норм и действующих законов в области СМИ. Многие журналисты сталкивались с отказом в предоставлении информации официальными структурами. Действующая норма права позволяет отвечать на запрос в течение 30 дней, что существенно усложняет работу журналиста. Помимо задержки во времени часто вместо ответа по существу корреспондент получает чиновничью отписку, не позволяющую предоставить аудитории качественную информацию. Кроме того, отмечается низкий уровень подготовки журналистов, отсутствие возможности повышения квалификации кадров. Это еще одна задача, очень актуальная для медиасообщества Приднестровья.

По мнению журналистов-фрилансеров, созданные во многих государственных и частных структурах пресс-службы являются своеобразным „щитом“, а не помощником в получении информации. Этот вопрос подлежит регулированию на государственном уровне в части изменения законодательства.

Прозрачность деятельности власти и свобода доступа к информации, по мнению пишущей и вещающей братии, должны лечь в основу формирования благоприятного климата для развития независимой качественной медиа в регионе.

Журналисты убеждены, что только посредством конструктивного диалога, своевременного принятия властью взвешенных и продуктивных решений в области СМИ можно изменить ситуацию, способствуя повышению информированности жителей региона и развитию демократии в целом. Политика шагов навстречу друг другу поможет создать в Приднестровье сильное гражданское общество, способное влиять на действия избранной им власти.

V. Выводы и прогнозы на 2012 год

На фоне мирового регресса прессы СМИ в нашей стране развиваются. И эта оценка принадлежит не нам, а международным организациям (см. главу I). Как объяснить положительную динамику молдавской журналистики в условиях, когда страны с несравненно более развитой демократией, такие как Италия или Греция, уступают нашей стране в рейтинге свободы прессы? Несомненно, если детально сравнить молдавские СМИ и, скажем, итальянские, в частности, условия функционирования, качество журналистики, зарплаты и техническое оснащение, мы уступим по многим позициям. Тогда почему же пресса в Молдове признана более свободной, чем в Италии?

Исходя из статьи 10 Европейской Конвенции о защите прав человека, свобода прессы включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать/распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей. Действительно, с этой точки зрения пресса в Республике Молдова в настоящий момент пользуется более широкой свободой по сравнению с тем, что было несколько лет назад. Бесспорно, на высшем уровне сегодня не наблюдается вмешательства государства в работу прессы, тогда как в районах такие факты еще имеют место (например, в Гагаузии). В отношениях между государством и СМИ сложился некий этикет, разумеется, со стороны первого, так как, что касается прессы, правила ее поведения всегда определялись деонтологическим кодексом. В этой связи АЕИ, или каждая структура альянса в отдельности, имеет большие интересы, связанные с прессой. Помимо прямых и заявленных интересов, которые есть у некоторых политиков – собственников медиаорганизаций³⁴, существуют и интересы политического характера, в зависимости от которых принимаются те или иные решения в парламенте (см. заявление В.Филата в связи с распределением функций в КСТР).

Одно несомненно – в прессе произошли изменения, которые способствовали установлению более благоприятных условий для работы журналистов (о чем свидетельствует и сокращение случаев нарушения их прав). Но эти перемены иногда переоцениваются и незаслуженно восхваляются – и в нашей стране, и особенно за рубежом. Отсюда и прогресс в международных рейтингах. Все положительные моменты приписываются новой власти проевропейской ориентации и развернутым ею

³⁴ Agenția Monitor Media, 6 июля 2011: „(...) Вице-премьер Валериу Лазэр (ДПМ) является председателем НГО „Pro Mingor” в своем родном селе. Эта организация администрирует одноименную местную радиостанцию. (...) Депутат, либерал-демократ Нае-Симион Плешка указал в своей декларации, что он является учредителем двух фирм в области рекламы – SRL „Dansopres” и SRL „MS-Publicitate”, в которых владеет 100% акций. (...) Валериу Мунтяну (ЛП), брат которого является учредителем SRL „Faur Media”, владеет 33% акций. Жена и невестка министра юстиции Олега Ефрима (ЛДПМ) являются пайщиками SRL „Privesc.eu” (передающей в интернете в режиме реального времени сообщения о наиболее важных событиях для прессы в Кишиневе), в которых владеют по 5% акций. Председатель парламентской профильной комиссии Кирилл Лучинский является акционером американской компании EMH Inc. , в которой в настоящий момент владеет акциями стоимостью около 2,5 млн. леев. Лучинский является и участником SC „Media Alianța” SRL (реклама), в которой владеет 99% акций общей стоимостью более 350 тысяч леев. Лучинский входит также в IM „Alkasar Media Services” SRL (реклама), где владеет 50% акций стоимостью 2700 леев” (прим. авт. Не все политики представили декларации о своих интересах).

реформам. Да, действительно, если бы состав парламента остался прежним, Закон о свободе выражения не был бы принят. Даже „реформирование ТРМ” не было бы возможным (как вот уже три года не удается избрать президента страны), если бы общество не закрыло глаза на какие-то „мелкие грешки” (см. изменения, внесенные в Кодекс телевидения и радио с целью узаконить назначение членов КСТР и НС простым большинством). Наверное, объективно оценить состояние прессы не позволяет экстаз, в состоянии которого еще пребывает национальное и международное сообщество после падения коммунистического режима.

Прогнозы на 2012 год

Дионис Ченуша, редактор портала www.eurora.md (2009-декабрь 2011), блогер и политический аналитик: „Сектор онлайн-СМИ будет развиваться и расширяться в связи с неуклонным ростом доступа населения к интернету, который отличается константно положительным трендом. Главные игроки удержатся и захватят новые, все более широкие сегменты аудитории. Вместе с тем, источникам онлайн придется приложить усилия, чтобы соответствовать уровню, навязанному наиболее активными игроками после 2009 года. В условиях всеобщего кризиса, который затрагивает и онлайн-пространство, интерес пользователей интернета к рекламе онлайн падает в результате существенного снижения покупательской способности. В этой ситуации новые политически независимые субъекты (местные или зарубежные) не станут торопиться с выходом на онлайн-медиа-рынок, в том числе по причине его перенасыщенности и все более растущих возможностей региональных и международных социальных сетей. Благоприятный имидж социальных сетей, их возможности трансформации и влияния станут привлекательными для интернетчиков, что вынудит онлайн-прессу страны подключиться и даже интегрироваться в них все глубже. На фоне политизации публичной жизни в целом и продолжающегося политического кризиса с потенциальными выборами в перспективе возможно сохранение вмешательства политического фактора в онлайн-СМИ. Блогосферу ждет определенная стагнация, так как большинство публичных лиц стали частью этого сообщества в предыдущие годы. Некоторый рост может произойти лишь при условии появления новых игроков, которым удастся реанимировать этот сектор, неподвижный в настоящий момент, что возможно, но маловероятно.”

Тудор Яценко, директор периодического издания *Suvântul* (Резина): „в 2012 году независимая местная пресса в лучшем случае удержится на плаву, но не исключено, что во второй половине года тиражи снизятся. Как и доходы от рекламы, которые довольно скромны и в последние годы уменьшаются. Закон о приватизации государственных периодических изданий остается мертвой буквой, правительство и не собирается разрабатывать механизмы его выполнения. Ни налоговое законодательство, ни условия, навязанные распространителями газет, не благоприятствуют развитию местных СМИ. Издание частных газет в Республике Молдова – занятие нерентабельное и напоминает скорее не бизнес, а хобби.”

Луиза Дорошенко, директор „Медиацентра Приднестровья”: „Снова звучит идея преобразования государственных СМИ в общественные. Министерство информации и телекоммуникаций преобразовано в Государственную службу связи, информации и СМИ Приднестровья, которую возглавил человек, знающий ситуацию в

приднестровских массмедиа изнутри. Полностью заменено руководство „Первого республиканского” телеканала, аналогичные процессы в большей или меньшей степени коснулись и других государственных СМИ. Новые руководители нацелены на повышение качественного уровня журналистики”.

Петру Маковей, исполнительный директор API: „По моему мнению, в 2012 году ситуация в прессе, по сравнению с предыдущими годами, не изменится. Число издаваемых газет и журналов останется в целом без изменений. Не думаю, что следует ожидать массового закрытия газет „под давлением” конкуренции со стороны, в частности, интернета. Напротив, эта конкуренция уже стимулирует некоторые положительные процессы в печатных СМИ – газеты развивают свои веб-составляющие, ведут трансляции, пытаются наладить максимально интерактивную связь с читателями. По моим прогнозам, в 2012 году те, кто понял, насколько важно расширять свое предприятие, будут развиваться, остальные, возможно, поплывут частью своего тиража”.

Виталие Догару, ведущий передач на Publika TV: „Хрупкость политической ситуации, в которой оказалась Республика Молдова в начале 2012 года, может ощутимо отразиться на массмедиа. СМИ еще не располагают достаточными ресурсами и навыками для того, чтобы выстоять в условиях экономического и политического кризиса и сохранить свою независимость. В итоге они могут либо исчезнуть, либо попасть в руки сомнительных политиков или бизнесменов. Эта печальная действительность обусловит текучесть журналистских кадров из одной редакции в другую, а также стагнацию на неопределенный период после некоторой активизации, отмеченной за последние два года.”

Валентина Чебан, репортер Радио Гагаузии: „Нынешняя ситуация в политике Гагаузии повлечёт за собой ангажированность большинства СМИ региона. Практика показывает, что в малочисленных регионах, тому пример и Гагаузия, очень сложно (почти невозможно) соблюдать принцип свободы слова. Сегодня СМИ Гагаузии, а их не так уж и много, финансово зависят от экономической составляющей, в свою очередь экономика зависит от политики. Пока этот порочный круг не найдёт своего разрешения, СМИ Гагаузии не смогут стать свободными и следовать принципам, присущим настоящей журналистике”.