



BULETIN¹ Nr. 11:

**NOUTĂȚI ÎN DOMENIUL LIBERTĂȚII DE EXPRIMARE ȘI DREPTULULUI LA
INFORMAȚIE**

Martie - Aprilie 2005

Denumirea actului	Data adoptării	Publicat în Monitorul Oficial al R.M. Nr.	Note
--------------------------	-----------------------	--	-------------

**LEGI ALE REPUBLICII MOLDOVA, HOTĂRÎRI ALE PARLAMENTULUI
REPUBLICII MOLDOVA**

Codul de executare al Republicii Moldova	Nr.443- XV din 24.12.04	M.O. nr. 34- 35/112 din 03.03.2005	Începând cu data de 1 iulie 2005 intră în vigoare (cu unele excepții) Codul de executare al Republicii Moldova, care reglementează modul de executare a hotărârilor judecătorești definitive. La data intrării în vigoare a acestui cod, se vor abroga Titlul V al Codului de procedură civilă aprobat prin Legea R.S.S.Moldovenești din 26 decembrie 1964, care reglementează în prezent executarea hotărârilor de drept civil, Codul de executare a sancțiunilor de drept penal nr.1524-XII din 22 iunie 1993 și Legea nr.1226-XIII din 27 iunie 1997 cu privire la arestarea preventivă.
Hotărâre privind înființarea comisiilor permanente ale Parlamentului	Nr.11- XVI din 31.03.05	M.O. nr.55- 58/192 din 08.04.05	Se înființează 9 comisii permanente.
Hotărâre privind domeniile de activitate ale comisiilor permanente ale Parlamentului	Nr.17- XVI din 08.04.05	M.O. nr.59- 61/212 din 15.04.2005	Se stabilesc domeniile de activitate ale comisiilor permanente ale Parlamentului.
Hotărâre privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Parlamentului	Nr.12- XVI din 31.03.05	M.O. nr.55- 58/193 din 08.04.2005	Se stabilesc nominal membrii comisiilor permanente ale Parlamentului.

¹ Buletinul este disponibil în limba română și rusă
Buletin elaborat de Olivia Pîrțac,
Serviciul Juridic, CIJ

DECRETE ALE PREȘEDINTELUI REPUBLICII MOLDOVA

Decret privind numirea dlui Corneliu Mihalache în calitate de membru al Consiliului de observatori al instituției publice naționale a audiovizualului Compania "Teleradio-Moldova"	Nr.2268-III din 15.03.05	M.O. nr. 42-45 din 21.03.2005	Dl. Corneliu Mihalache, șef al Departamentului politic al ziarului "Moldova Suverană" se numește în calitate de membru al Consiliului de observatori al instituției publice naționale a audiovizualului Compania "Teleradio-Moldova".
--	--------------------------	-------------------------------	---

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI REPUBLICII MOLDOVA

Hotărâre privind Strategia Națională de edificare a societății informaționale - "Moldova electronică"	Nr. 255 din 09.03.05	M.O. nr. 46-50/336 din 25.03.2005	Prin transpunerea în viață a acestei Strategii, Republica Moldova va realiza dreptul la comunicare și informare ca drept fundamental al cetățeanului, va asigura accesul universal la informație și cunoștințe tuturor categoriilor sociale, va susține persoanele și organizațiile în accesul la informație și la cunoaștere în toate domeniile vieții. În acest scop statul va extinde oportunitățile de furnizare a informațiilor pentru toți cetățenii, prin elaborarea și implementarea unui cadru legislativ și instituțional adecvat, prin crearea de conținut digital și modernizarea suportului tehnologic. Obiectivul general al Strategiei este atingerea gradului de dezvoltare a infrastructurii societății informaționale ce asigură accesul nediscriminatoriu la resursele informaționale a tuturor categoriilor de solicitanți.
Hotărâre cu privire la aprobarea Indicatorului de prețuri la serviciile cu plată prestate de către arhivele de stat și Listei serviciilor fără plată prestate de către arhivele de stat	Nr.339 din 23.03.05	M.O. nr.55-58/389 din 08.04.05	Guvernul a aprobat categoriile de servicii cu plată și fără plată ale arhivelor de stat, precum și indicatorii pentru calculul costurilor serviciilor cu plată.

ACTE EMISE DE ALTE AUTORITĂȚI PUBLICE ALE REPUBLICII MOLDOVA (CONSILIUL COORDONATOR AL AUDIOVIZUALULUI, DEPARTAMENTUL VAMAL)

Decizie cu privire la delegarea unor prerogative suplimentare președintelui CCA (CONSILIUL COORDONATOR AL AUDIOVIZUALULUI)	Nr.16 din 15.03.05	M.O. nr.46-50/156 din 25.03.2005	Anumite prerogative, care erau doar în competența CCA, și se exercitau în cadrul ședințelor deliberative ale acestui organ, au fost delegate președintelui CCA.
--	--------------------	----------------------------------	---

Decizie cu privire la modul de executare a prevederilor legislației, condițiilor la licențele de emisie de către întreprinderile "BAD-COM" SRL, "ART-CLUB" SRL, "KVANT 4" SRL, "MEGAN TV" SA (CONSILIUL COORDONATOR AL AUDIOVIZUALULUI)	Nr.17 din 15.03.05	M.O. nr.46-50/157 din 25.03.2005	Se aplică sancțiuni unor întreprinderi care nu au respectat condițiile licenței de emisie.
Decizie privind anunțarea concursului pentru utilizarea frecvențelor radio și a canalelor TV disponibile (CONSILIUL COORDONATOR AL AUDIOVIZUALULUI)	Nr.28 din 12.04.05	M.O. nr.59-61/215 din 15.04.2005	Se anunță concurs pentru utilizarea frecvențelor radio și a canalelor TV disponibile.
Dispoziție cu privire la modificarea punctului 1 al Dispoziției "Cu privire la procedura declarării periodice a publicațiilor cotidiene sau periodice" nr.609-d din 28.10.2002 (DEPARTAMENTUL VAMAL)	din 14.02.05	M.O. nr. 46-50/155 din 25.03.2005	Punctul 1 al Dispoziției se expune în următoarea redacție: 1. Publicațiile cotidiene sau periodice importate/exportate și/sau respectiv reexportate /reimportate în/din teritoriul vamal al Republicii Moldova de către editurile naționale și agențiile de presă urmează a fi declarate nu mai rar de o dată în trei luni.

PRACTICA JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ ÎN DOMENIUL LIBERTĂȚII DE EXPRIMARE ȘI DREPTULUI LA INFORMARE*

Denumirea/numărul	Data pronunțării deciziei	Esența cauzei
Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pe cauza <i>Birol c. Turcia</i> (nr. 44104/98)	Decizie din 01.03.2005	<p>Petiționara, Ilknur Birol, era învățătoare și membră a sindicatului lucrătorilor din învățământ și știință.</p> <p>La 26 iunie 1997, ea a fost condamnată la un an de închisoare pentru că a injuriat și a discreditat ministrul și ministerul Justiției printr-un discurs pe care l-a avut cu ocazia unei manifestații pe problema «democrației și drepturilor sindicatelor».</p> <p>Petiționara susținea că condamnarea sa penală constituie o violare a art. 10. De asemenea, invocând art. 14 (interdicția discriminării) combinat cu art. 10, ea afirma că a fost victima unei discriminări fondate pe opinii politice.</p> <p>Curtea a apreciat motivele jurisdicțiilor interne insuficiente</p>

* Hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în limba engleza și/sau franceză pot fi găsite la www.echr.coe.int

		<p>pentru a justifica ingerința în libertatea de exprimare a petiționarei. Dacă unele pasaje mai severe ale discursului, pictează un tablou din cele mai negative al ministrului justiției de la acel moment, și atribuie istoriei o conotație ostilă, ele nu îndeamnă totuși la folosirea violenței, la răsturnări de putere, nu este vorba de un discurs de ură, ceea ce în ochii Curții e elementul esențial ce trebuie luat în considerație. Curtea ține cont și de faptul că era vorba de afirmații orale pronunțate la o manifestație în aer liber, ceea ce nu a permis petiționarei să le reformuleze, să le perfecționeze sau să le retragă înainte de a deveni publice.</p> <p>Curtea a apreciat condamnarea disproporționată în raport cu scopul urmărit, și deci «necesară într-o societate democratică». S-a violat deci art. 10. Pentru că s-a concluzionat astfel, s-a apreciat că nu mai e necesar să se examineze separat pretenția ce recurgea din art. 14.</p> <p>Curtea a acordat petiționarei 4 000 EUR pentru paguba materială, 4 000 EUR pentru paguba morală și 1 500 EUR pentru costuri și cheltuieli.</p>
<p>Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pe cauza Gümüș și alții c. Turcia (nr. 40303/98)</p>	<p>Decizie din 15.03.2005</p>	<p>Petiționarii sunt 5 cetățeni turci (2 avocați, 1 profesor de drept și 2 membri de sindicat).</p> <p>În martie 1992, 2 ziare (<i>Diyarbakır Söz</i> și <i>Felak</i>) au publicat o declarație în care se critica gestionarea problemei kurde de către autoritățile turcești, care a fost redactată de o delegație compusă din petiționari, 2 foști deputați turci, Leyla Zana și Hatip Dicle, precum și 20 reprezentanți ai diverselor partide politice și organizații publice. Petiționarii au fost condamnați pentru incitare la ură și ostilitate la o pedeapsă privativă de libertate cu amânare și la o amendă. Ei se plâng de nerespectul art. 6 § 1 (dreptul la un proces echitabil), fiind judecați de Curtea pentru siguranța statului de la Diyarbakır, care după ei nu este un tribunal independent și imparțial. Ei invocau și art. 10 (libertatea de expresie).</p> <p>Curtea a apreciat condamnarea petiționarilor ca o ingerință în libertatea de exprimare, care era prevăzută de lege și urmarea un scop legitim- protecția integrității teritoriale. Curtea a luat în considerație și contextul cauzei – în particular probleme legate cu lupta contra terorismului. În respectiva declarație era vorba de o apreciere critică a politicii Turciei privind problema kurzilor.</p> <p>Totuși, dacă unele pasaje mai severe ale articolului prezintă o imagine extrem de negativă a statului turc și dau conținutului un ton ostil, nu atestăm vreo incitare la violență, rezistență armată sau insurecție și declarația nu este un discurs de ură. Respectiv, condamnarea nu a fost proporțională scopurilor urmărite și nu a fost «necesară într-o societate democratică». Curtea a apreciat, în unanimitate, violarea art. 6 § 1 și 10. Ea a acordat fiecărui petiționar 2 000 EUR pentru despăgubiri morale și le dispune tuturor împreună 1 000 EUR pentru costuri și cheltuieli.</p>

<p>Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pe cauza Ağın c. Turcia (nr. 46069/99)</p>	<p>Decizie din 29.03.2005</p>	<p>Petiționarul, Ömer Ağın, la 11 martie 1993, a fost condamnat la 1 an și 8 luni privațiune de libertate pentru propagandă contra integrității statului cu ocazia organizării unei mese rotunde de către revista <i>Demokrat</i>, care a publicat documentele mesei rotunde. Articolul reprezenta o analiză a problemei kurde în contextul geopolitic al Orientului Mijlociu și o critică a politicii guvernului în privința populației de origine kurdă.</p> <p>La 8 martie 1996, pedeapsa a fost redusă la un an, o lună și 10 zile de închisoare de către Curtea pentru siguranța statului din Istanbul.</p> <p>Invocând art. 10 (libertatea de expresie) a Convenției, petiționarul se plângea că condamnarea sa i-a încălcat dreptul la libertatea de expresie. De asemenea, invocând art. 6 § 1 (dreptul la un proces echitabil), el denunța inechitatea procedurii pe care a suportat-o. În sfârșit, el se considera victimă a unei discriminări fondate pe originea sa etnică, adică invoca o violare a art. 14 (interdicția discriminării).</p> <p>Curtea a apreciat motivele jurisdicțiilor interne insuficiente pentru a justifica ingerința în libertatea de exprimare a petiționarului. Dacă unele pasaje ale articolului, pictează un tablou din cele mai negative ale politicii statului turc privind cetățenii săi de origine kurdă, ele nu îndeamnă totuși la folosirea violenței, la răsturnări de putere, nu este vorba de un discurs de ură, ceea ce în ochii Curții e elementul esențial ce trebuie luat în considerație. Curtea a apreciat condamnarea disproporționată în raport cu scopul urmărit, și deci «necesară într-o societate democratică». S-a violat deci art. 10.</p> <p>De asemenea, Curtea amintește că faptul că cetățenii sunt judecați pentru infracțiuni prevăzute în codul penal de către o Curte pentru siguranța Statului, compusă dintr-un magistrat militar, constituie un motiv legitim de a pune la îndoială independența și imparțialitatea acestei jurisdicții. De aceea, Curtea a apreciat violarea art. 6 § 1.</p> <p>Pentru că s-a concluzionat astfel, s-a apreciat că nu mai e necesar să se examineze pretenția ce recurgea din art. 14 combinat cu art. 10.</p> <p>Curtea a acordat petiționarului 4 000 EUR pentru paguba materială, 15 000 EUR pentru paguba morală și 1 500 EUR pentru costuri și cheltuieli.</p>
<p>Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pe cauza Concernul (Grupul) de Presă Ucrainean c. Ucraina (nr. 713/01)</p>	<p>Decizie din 29.03.2005</p>	<p>Petiționarul este <i>Concernul (Grupul) de Presă Ucrainean</i>, o entitate juridică privată cu sediul la Kiev. Grupul este proprietar a unui cotidian «Ziua» (<i>газета "День"</i>).</p> <p>Cauza privește 2 articole asupra campaniei prezidențiale din 1999 – publicate în «Ziua» la 21 august și 14 septembrie 1999, în care autorul formula un anumit număr de critici la adresa a 2 personaje politice, Natalia Vitrenko (șef al Partidului socialist progresist) și Petro Symonenko (șef al Partidului comunist), ambii candidați la alegeri. Conform</p>

poziției petiționarilor, articolele reprezentau comentarii asupra calităților personale și manageriale ale celor 2 candidați, și privind aptitudinea lor de a aduna o echipă, de a-și ține promisiunile și de a dirija țara.

În august 1999, Dna Vitrenko acționează în judecată *Ziua* pe baza primului articol; în decembrie 1999, Dl. Symonenko făcuse același lucru în privința celui de-al doilea articol. Ei afirmau că informațiile din articole erau false și le lezau onoarea și demnitatea.

La 3 martie 2000, tribunalul districtului Minsk, din Kiev, declară că primul articol era mincinos, *Concernul (Grupul) de Presă Ucrainean* nedemonstrând veridicitatea informațiilor publicate. Tribunalul ordonă *Zilei* să-i plătească Dnei Vitrenko o indemnizație de 2 000 grivne (UAH) (la momentul respectiv 369,68 EUR) și să publice în cotidian o rectificare și dispozitivul hotărârii. La 8 iunie 2000, tribunalul acceptă în parte pretențiile Dlui Symonenko, și ordonă *Zilei* să-i plătească prejudiciu moral - o indemnizație de 1 000 UAH (la momentul respectiv 184,84 EUR) și să publice în cotidian o rectificare și dispozitivul hotărârii.

În fața curții, Grupul petiționar a afirmat că la examinarea celor 2 articole litigioase, instanțele ucrainene nu au ținut cont de distincția între judecăți de valoare și fapte și că deciziile judiciare respective erau o formă de cenzură politică violând dreptul de a transmite liber informațiile. Ei au invocat art. 10.

Decizia Curții :

Pornind de la gravitatea atingerii aduse libertății de exprimare, Curtea nu a acceptat acordul amiabil între părți, ci a examinat cauza în fond.

Art.10 CEDO :

Curtea a apreciat atingerea dreptului la libertatea de exprimare ca prevăzută de lege și urmărind un scop legitim - protecția reputației și a drepturilor altuia, la concret a dl. Symonenko și dnei Vitrenko. Rămâne să se determine dacă dreptul și practica interne erau ele însele compatibile cu dreptul și practica ce decurg din art. 10 § 1 CEDO și dacă instanțele naționale au garantat libertatea de expresie a petiționarului.

Curtea observă că dreptul ucrainian în materie de defăimare nu făcea la momentul respectiv nici o distincție între judecăți de valoare și declarații factuale pentru că el făcea uniform referință la « declarații » (*відомості*) și pleca de la ipoteza că veridicitatea oricărei declarații este susceptibilă de a fi dovedită în cadrul unei proceduri civile.

De asemenea, Curtea ia în considerație recomandările, rapoartele și rezoluțiile emise recent de entități internaționale și organizații nonguvernamentale; toate exprimând grave preocupări în legătură cu situația libertății de expresie în Ucraina.

		<p>Conform art. 7 al codului civil ucrainian, «persoana ce a difuzat informații [litigioase] trebuie să le dovedească veridicitatea». Aceeași sarcină de probație este impusă în privința judecăților de valoare publicate. Art. 37 al legii presei scrise prevede că mass-media respective trebuie să rectifice declarațiile difuzate dacă veridicitatea lor n-a fost dovedită. În cazul atingerii bunei reputații a unei persoane, chiar și dacă declarația defăimătoare este o judecată de valoare, tribunalele pot aloca o indemnizație pentru prejudiciul moral. Dreptul intern presupune deci că protecția onoarei, demnității și reputației unei persoane publice este mai importantă decât posibilitatea de a critica respectiva persoană deschis. Curtea concluzionează că în cauza petiționarului dreptul și practica interne au împiedicat manifest tribunalele naționale de a face distincție între judecăți de valoare, comentarii obiective și declarații ce nu se supun la o demonstrare a exactității. Dreptul și practica interne conțin deci elemente rigide a căror aplicare poate aduce la decizii incompatibile cu art.10.</p> <p>În cazul dat, Curtea apreciază declarațiile formulate în cele 2 articole ca judecăți de valoare pronunțate în cadrul unui discurs politic, care nu se supunea unei demonstrări a exactității.</p> <p>Curtea observă că publicațiile criticau cele 2 personalități politice în termeni polemici și sarcastici. Nici o îndoială că reclamanții au fost ofenșați și poate chiar șocați. Totuși, alegându-și ocupația, ei s-au expus unei critici și unui control riguros; aceasta este povara pe care oamenii politici trebuie să o accepte într-o societate democratică.</p> <p>Apreciind global textele pertinente și punând pe cântar interesele contradictorii, Curtea apreciază că declararea petiționarului vinovat de defăimare era o măsură evident neproportională scopului urmărit. Atingerea dreptului petiționarului la libertate de expresie nu corespunde unei nevoi sociale stringente care să primeze interesului general de a avea dezbateri politice legitime asupra campaniei electorale și a personalităților politice ce participă în ea. În plus, criteriile aplicate în cauza dată de tribunalele ucrainiene erau incompatibile cu principiile consacrate de art. 10, și motivele înaintate pentru a justifica ingerința nu pot fi apreciate ca «suficiente». În consecință, Curtea concluzionează unanim violarea art. 10.</p> <p>Curtea a dispus plata către petiționar a 588,12 EUR pentru daune materiale, 33 EUR drept daune morale și 5 521,07 EUR drept costuri și cheltuieli.</p>
<p>Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pe cauza <i>Alinak c. Turcia</i> (nr. 40287/98)</p>	<p>Decizie din 29.03.2005</p>	<p>Petiționarul, Mahmut Alinak, este autorul unei cărți care se inspiră din fapte reale ce au avut loc în satul Ormaniçi (regiunea Şirnak). Opera a apărut în septembrie 1997. În octombrie 1997, procurorul de pe lângă curtea de siguranță a Statului din</p>

Istanbul a cerut confiscarea exemplarelor cărții, susținând că conținutul acesteia se analiza ca o incitare la ură și ostilitate, deoarece stabilea între cetățenii turci distincții fondate pe identitatea etnică sau regională. Petiționarul a apelat ordonanța de confiscare. Din eroare, el a dat în apelul său un număr de dosar inexact, și se pare că în consecință jurisdicțian de apel a examinat faptele unei alte cauze. Petiționarului i s-a respins acțiunea și procurorul începu urmărirea penală contra lui în baza legii din 1991 privind lupta contra terorismului. În septembrie 1999, curtea pentru siguranța statului din Istanbul a suspendat procedura din cazul dat. Totuși, ea nu a luat nici o decizie asupra cererii privind obținerea anulării ordonanței de confiscare a cărții. Petiționarul consideră că ordonanța de confiscare a cărții i-a violat dreptul la libertatea de exprimare (art. 10).

Curtea relevă că opera disputată este una de ficțiune inspirată din fapte reale. Ea nu povestea evenimentele neutru. Intriga se concentra asupra relelor tratamente pe care membrii forțelor de ordine au aplicat-o sătenilor, care au căutat în zadar să-i sancționeze. Curtea, care a făcut cunoștință cu opera, nu a văzut menționate numele real sau rangul vreunui membru al forțelor de securitate.

Curtea notează că opera include detalii grafice privind maltrătarile și atrocitățile imaginare pe care le-au suferit sătenii, ceea ce generează fără îndoială cititorului o ostilitate puternică contra nedreptății la care au fost supuși sătenii în povestire. Luată separat, unele pasaje puteau fi interpretate ca incitând cititorul la ură, revoltă și violență. Pentru a spune ca au făcut acest lucru cu adevărat, nu trebuie să se piardă din vedere că mijlocul utilizat de petiționar era un roman, formă de expresie artistică care, comparată de exemplu cu mijloacele de comunicare în masă, atrage un public relativ restrâns.

Curtea amintește că art. 10 protejează libertatea de expresie artistică. Persoanele care crează, produc, distribuie sau expun opere de artă contribuie la schimbul de idei și de opinii, esențial într-o societate democratică. Statul are deci obligația de a nu încălca pe nedrept libertatea de exprimare a autorului.

În ceea ce privește tonalitatea operei, art. 10 protejează nu doar esența ideilor și informațiilor exprimate, dar și modalitatea lor de exprimare. Cartea vizată era un roman catalogat drept ficțiune, deși în aparență inspirat din fapte reale.

Curtea a ținut cont de problemele legate de prevenirea terorismului și de preocuparea pe care o suscită la autoritățile turcești difuzarea ideilor care, în opinia acestora, ar putea genera tulburări grave, care au loc în Turcia în ultimii 15 ani. Totuși, deși fost deputat, petiționarul era la momentul faptelor un cetățean exprimându-și punctul de vedere într-un

		<p>roman, care nu ar avea decât un mic număr de cititori, ceea ce ar limita considerabil impactul potențial asupra «ordinii publice». Deci, chiar dacă tonalitatea unor anumite pasaje ale cărții ar putea părea foarte ostilă, Curtea consideră că prin caracterul lor artistic și impactul lor limitat, aceste pasaje erau mai curând expresia unei profunde dezamăgiri în fața evenimentelor tragice și nu constituiau un apel la violență.</p> <p>Curtea a ținut cont și de faptul că apelul petiționarului n-a fost examinat corect, deoarece cauza a fost confundată cu alta și în cursul procedurii penale contra petiționarului, nici o decizie nu a fost luată privind ordonanța de confiscare, ceea ce a adus petiționarul într-o stare de incertitudine privind viitorul operei sale.</p> <p>Curtea a concluzionat că ordonanța de confiscare privind cartea petiționarului era o decizie neproportională scopurilor urmărite și nu era deci «necesară într-o societate democratică». Unanim Curtea a decis că a avut loc violarea art. 10. Ea a invitat petiționarul să depună o cerere privind satisfacția echitabilă, dar el nu a făcut-o în termenul necesar. Deci nu i se acordă nici o sumă în baza art. 41.</p>
<p>Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pe cauza <i>Sokolowski c. Polonia</i> (nr. 75955/01)</p>	<p>Decizie din 29.03.05</p>	<p>Petiționarul, Roman Sokolowski, este cetățean polonez.</p> <p>În 1995, unziar local al asociației creștin-naționale a publicat un manifest politic în care figura un articol redactat de petiționar. Acesta susținea că unii consilieri municipali se alegeau ei înșiși în cadrul comisiilor electorale pentru interes personal. El își expunea opinia că posturile acestor comisii – ce erau remunerate – ar fi trebuit să fie atribuite cetățenilor din localitate, cu condiția unei remunerări mai mici decât cea acordată consilierilor. În continuare el compara indemnizațiile oferite membrilor comisiilor cu valoarea de piață a diferitor bunuri de consum. În plus, el considera că, remunerați din impozitele locale, consilierii «furau» de fapt aceste bunuri de la cititorii articolului.</p> <p>Unul din membrii unei astfel de comisii, J.K., numit concret în articol, a generat urmăriri penale contra petiționarului. La 26 iunie 1996, acesta a fost condamnat pentru defăimare. Tribunalul a apreciat că manifestul lăsa să se înțeleagă că J.K. a comis intenționat un furt. Petiționarului i s-a aplicat o amendă de 1 000 zloți polonezi (PLN) și a fost condamnat la reparații. Apelul i-a fost respins.</p> <p>Petiționarul aprecia condamnarea sa ca o violare a art. 10.</p> <p>Curtea apreciază că articolul nu poate fi privit ca un atac personal gratuit îndreptat împotriva lui J.K. Nu rămâne îndoială că manifestul suscita interesul și preocuparea publicului pentru că privea acte specifice îndeplinite de consilierii municipali în exercițiul misiunii lor oficiale. Petiționarul punea în articol întrebarea dacă era corect că acești consilieri se serveau de funcția lor publică – remunerată – pentru a se îmbogăți atribuindu-și alte funcții în serviciul public, temporare dar remunerate. După Curte, e</p>

		<p>vorba de probleme importante care puteau genera o dezbatere publică serioasă asupra normelor de comportament aplicabile reprezentanților aleși ai colectivității locale.</p> <p>În ceea ce privește faptul dacă articolul trebuia considerat ca o declarație privind fapte sau judecăți de valoare, Curtea relevă că, în esență, criticile petiționarului, formulate în termeni ironici, indicau că comportamentul consilierilor denunțat astfel nu era corect. Apreciind argumentele dezvoltate în articol și caracterul satiric pe care-l îmbrăca, Curtea apreciază că e vorba de judecăți de valoare și nu de o acuzație serioasă de furt.</p> <p>Curtea notează de altfel că jurisdicțiile poloneze nu au explicat de ce ele nu admiteau că petiționarul a acționat în interesul public și de ce ele au considerat că el n-a fost obiectiv.</p> <p>Curtea observă că aprecierea comportamentului consilierilor pe care a expus-o petiționarul avea o bază factuală, deoarece J.K. a fost candidat la alegerile în comisie și a fost ales de alți consilieri. În sfârșit, jurisdicțiile interne nu au stabilit că informația difuzată de petiționar era falsă.</p> <p>Curtea consideră de asemenea că tribunalele ar fi trebuit să ia în considerație impactul nesemnificativ pe care-l putea avea manifestul, tipărit doar în 150 exemplare.</p> <p>Motivele invocate de Polonia nu sunt nici pertinente nici suficiente pentru a arăta că ingerința denunțată era «necesară într-o societate democratică». Petiționarul a fost sancționat dur; amenda de 1 000 PLN echivala cu venitul său lunar și, dacă n-ar fi achitat-o, ea ar fi putut fi înlocuită cu o pedeapsă de 3 luni și 10 zile de închisoare. respectiv, Curtea decide, unanim, că a avut loc violarea art. 10 și acordă petiționarului 700 EUR compensație materială și 4 000 EUR compensație morală.</p>
<p>Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pe cauza <i>Rainys și Gasparavičius c. Lituania</i> (nr. 70665/01 și 74345/01).</p>	<p>Decizie din 07.04.2005</p>	<p>Petiționarii sunt Raimundas Rainys și Antanas Gasparavičius, ambii lituanieni, născuți respectiv în 1949 și 1945.</p> <p>Din 1975 până-n octombrie 1991, Dl. Rainys a lucrat pentru secțiunea lituaniană a serviciului de securitate sovietic (KGB). El a lucrat ulterior jurist într-o societate privată de telecomunicații. La 23 februarie 2000, el a fost demis deoarece s-a descoperit că el avea calitatea de «fost agent KGB» în sensul art. 2 al legii privind evaluarea comitetului pentru securitatea Statului URSS (NKVD, NKGB, MGB, KGB) și a activităților ce vor fi exercitate în continuare de către foștii funcționari permanenți ai organizației. Lui i s-a respins apelul și este fără serviciu din acel moment.</p> <p>Din 1971 până-n octombrie 1991, Dl. Gasparavičius a lucrat pentru KGB. Ulterior a devenit avocat. La o dată imprecisă din 2000, s-a descoperit că el avea calitatea de «fost agent KGB». Apelul i-a fost respins și, la 29 mai 2001, a fost radiat din barou. Astăzi lucrează în domeniul comercial.</p>

		<p>Petiționarii susțin că pierderea serviciului și interdicția ce li s-a pus să nu lucreze în diverse domenii ale sectorului privat până în 2009 viola art. 8 (dreptul la respectul vieții private), art. 14 (interdicția discriminării) și art. 10 (dreptul la libertatea de expresie).</p> <p>Curtea relevă că pretențiile petiționarilor sunt foarte similare cu cele formulate în cazul <i>Sidabras și Džiautas c. Lituaniei</i>, deși mai largi : ele nu se raportează doar la incapacitatea ipotetică de a candida la diverse funcții ale sectorului privat până în 2009, dar și demisia lor efectivă din funcția pe care o ocupau în acest sector. Acest element suplimentar totuși nu a influențat Curtea pentru a se îndepărta de la motivațiile urmate în <i>Sidabras și Džiautas</i>.</p> <p>Curtea subliniază că restricțiile impuse de stat perspectivei unei persoane de a se angaja în organizații ale sectorului privat pe motivul lipsei de loialitate a interesatului față de Stat nu se pot justifica în lumina Convenției, în aceeași măsură ca restricțiile la accesul unei funcții publice. Mai mult, adoptarea prea tardivă a legii, din care au decurs restricțiile impuse petiționarilor 10 ani după proclamarea independenței Lituaniei și după ce petiționarii și-au părăsit funcțiile din KGB, constituie un element important ce conduce la concluzia că aplicarea legii față de petiționari poate fi apreciată ca o măsură discriminatorie.</p> <p>Curtea decide deci, în unanimitate, că s-a violat art. 14 combinat cu art. 8, deoarece legea împiedica petiționarii să caute un loc de muncă în sectorul privat din cauza calității lor de «foști agenți KGB» în lumina legii. Curtea apreciază în plus că, ținând cont de constatarea violării art. 14 combinat cu art. 8, nu e nevoie să se examineze și art. 8 luat aparte.</p> <p>Curtea a concluzionat că nu s-a violat art. 10 combinat cu art. 14.</p> <p>În lumina art. 41 (satisfacția echitabilă), ea alocă Dlui. Rainys și Dlui. Gasparavičius respectiv 35 000 EUR și 7 500 EUR pentru prejudiciu material, 5 000 EUR fiecăruia pentru prejudiciu moral și 4 000 EUR pentru ambii împreună drept costuri și cheltuieli.</p>
<p>Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pe cauza <i>Falakaoğlu c. Turcia</i> (nr. 77365/01).</p>	<p>Decizie din 26.04.2005</p>	<p>Petiționarul, Bülent Falakaoğlu, la momentul producerii faptelor, era redactor-șef al cotidianului <i>Yeni Evrensel</i>. El a fost acuzat de propagandă separatistă pe motiv că a publicat în cotidian, la 17 martie 2000, un articol analizând evenimentele ce ar putea să se producă în timpul sărbătorii din Newroz (sărbătoare a primăverii și a noului an în tradiția kurdă și iraniană). Autorul articolului privea critic problema kurdă și picta un tablou al situației Turciei la momentul respectiv.</p> <p>Printr-o decizie din 3 octombrie 2002, Curtea pentru siguranța Statului din Istanbul a considerat petiționarul vinovat de incitare a poporului la ură, bazată pe o rasă și o</p>

		<p>regiune și l-a condamnat, în calitate de redactor-șef, la o pedeapsă de 2 ani închisoare care a fost ulterior convertită într-o amendă de aproximativ 1 050 euro. Acțiunea în casație a petiționarului a fost zadarnică.</p> <p>Petiționarul s-a plâns de inechitatea procedurii și de violarea dreptului la libertatea de expresie.</p> <p>Curtea a declarat, în unanimitate, ancheta admisibilă în privința ingerinței în libertatea de exprimare și inadmisibilă în ceea ce privește inechitatea procedurii. Ea consideră că motivele jurisdicțiilor interne nu sunt prin ele însele suficiente pentru a justifica ingerința în dreptul petiționarului la libertatea de expresie. Dacă unele pasaje ale articolului litigios pictează un tablou în mod special negativ al autorităților turce în momentul celebrării sărbătorii «Newroz» la începutul anilor 1990, ele nu instigă totuși la folosirea violenței, la rezistență armată, la răsturnări de putere, nu e vorba de un discurs de ură, ceea ce în ochii Curții este elementul esențial de luat în considerație.</p> <p>Cum a făcut-o și în multe alte cauze similare, Curtea a concluzionat, unanim, violarea art.10 CEDO. În lumina art. 41 (satisfacția echitabilă), ea alocă petiționarului 1 000 EUR pentru prejudiciu material, 3 000 EUR pentru prejudiciu moral și 1 500 EUR pentru costuri și cheltuieli.</p>
<p>Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pe cauza Partidul Democrației și Evoluției și alții c. Turcia (nr. 39210/98 și 39974/98).</p>	<p>Decizie din 26.04.2005</p>	<p>Petiționarii sunt Fehmi Demir și Refik Karakoç, de naționalitate turci, precum și Partidul Democrației și Evoluției (<i>Demokrasi ve Değişim Partisi</i>, «DDP»). La momentul producerii faptelor, Dl. Demir era secretar general al partidului și Dl. Karakoç era președinte.</p> <p>DDP a fost fondat la 3 aprilie 1995. În urma intentării unei acțiuni pentru dizolvarea partidului de către procurorul general, Curtea constituțională a ordonat dizolvarea DDP la 19 martie 1996, pe motiv că programul acestuia era de natură să aducă prejudicii integrității teritoriale a Statului și unității națiunii. Curtea a considerat că statutul DDP, sub acoperirea promovării dezvoltării limbii kurde, viza crearea minorităților în detrimentul integrității teritoriale și unității naționale turce, favorizând astfel separatismul și divizarea națiunii turce.</p> <p>Petiționarii pretindeau că dizolvarea DDP a comportat violarea art. 9 (libertatea de gândire, conștiință și religie), 10 (libertatea de expresie), 11 (libertatea de reuniune și asociație) și 14 (interdicția discriminării) ale CEDO.</p> <p>Curtea relevă că dizolvarea DDP reprezintă o ingerință în dreptul la libertatea de asociere a petiționarilor. Această ingerință era prevăzută de lege și urmărea un scop legitim – protecția integrității teritoriale.</p> <p>DDP a fost dizolvat doar pe motivul programului său, înainte să poată măcar să-și înceapă activitățile. Curtea constată că părțile litigioase ale programului său se rezumau la o analiză a istoriei și situației politice a problemei kurde</p>

în Turcia și în propoziții ce încercau să aducă la încetarea opresiunii și la recunoașterea pentru cetățenii de origine kurdă a drepturilor prevăzute în tratatele internaționale ratificate de Turcia. Ea acceptă că aceste principii apărute de DDP nu sunt, prin ele însele, contrare principiilor fundamentale ale democrației.

De asemenea, Curtea constată că programul DDP nu propovăduia vreo recurgere la violență ca mijloc politic. În absența proiectului politic de natură să compromită regimul democratic în țară și/sau a unei instigări sau justificări a recurgerii la forță cu scopuri politice, dizolvarea DDP nu poate fi apreciată rezonabil ca răspunzând unei «nevoi sociale imperioase» și astfel fiind «necesară într-o societate democratică».

Astfel, Curtea a decis, unanim, violarea art. 11 CEDO. Pretențiile privind violarea art. 9, 10 și 14 CEDO fiind în baza aceluiași fapt examinate în baza art. 11, Curtea consideră inutil de a le examina separat.

Petiționarii n-au prezentat cereri privind satisfacția echitabilă, deci Curtea nu le alocă nici o sumă în baza art. 41 CEDO. Ea le oferă împreună 4 316 EUR pentru costuri și cheltuieli.

* * *

Acte normative:

**HOTĂRÎREA PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA
privind înființarea comisiilor permanente ale Parlamentului**

Nr.11-XVI din 31.03.2005

Monitorul Oficial al R.Moldova nr.55-58/192 din 08.04.2005

* * *

În temeiul art.14 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, Parlamentul adoptă prezenta hotărîre.

Art.1. - Se înființează în cadrul Parlamentului următoarele comisii permanente:

Comisia juridică, pentru numiri și imunități;
Comisia pentru politică economică, buget și finanțe;
Comisia pentru securitatea națională, apărare și ordinea publică;
Comisia pentru politică externă și integrare europeană;
Comisia pentru drepturile omului;

Comisia pentru administrația publică, ecologie și dezvoltarea teritoriului;

Comisia pentru cultură, știință, învățămînt, tineret, sport și mijloace de informare în masă;

Comisia pentru agricultură și industria alimentară;

Comisia pentru protecție socială, sănătate și familie.

Art.2. - Hotărîrea Parlamentului nr.13-XV din 22 martie 2001 privind înființarea comisiilor permanente ale Parlamentului se abrogă.

Art.3. - Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării.

Chișinău, 31 martie 2005.
Nr.11-XVI.

*

*

*

**HOTĂRÎREA PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA
privind domeniile de activitate ale comisiilor
permanente ale Parlamentului**

Nr.17-XVI din 08.04.2005

Monitorul Oficial al R.Moldova nr.59-61/212 din 15.04.2005

Parlamentul adoptă prezenta hotărâre.

Art.1. - Se stabilesc următoarele domenii de activitate pentru comisiile permanente ale Parlamentului:

1. Comisia juridică, pentru numiri și imunități:
reglementări constituționale; reglementări în domeniul dreptului civil, penal, administrativ, de procedură civilă, penală și administrativă; organizarea judecătorească, statutul magistraților și al procuraturii; legislația electorală, legislația privind partidele și asociațiile obștești; problemele legate de aplicarea prevederilor din Regulamentul Parlamentului, problemele de disciplină parlamentară, imunități, numiri și confirmări; alte reglementări cu caracter juridic.

2. Comisia pentru politică economică, buget și finanțe:
adoptarea cadrului legislativ privind: politica dezvoltării durabile și asigurării creșterii economice; politica bugetară, fiscală și vamală; politica financiar-creditară și monetar-bancară; activitatea investițională și piața valorilor mobiliare; dezvoltarea sectorului informațional, electronic, a telecomunicațiilor și a sectorului energetic; piața asigurărilor și reasigurărilor; protecția producătorilor și consumatorilor; perfectarea relațiilor economiei de piață și a liberei concurențe; politica comerțului interior și exterior; optimizarea domeniului de activitate al sectorului real al economiei naționale (licențiere, certificare, acreditare, evaluare etc.); optimizarea domeniului privatizării și proprietății.

3. Comisia pentru securitatea națională, apărare și ordinea publică:
problemele securității naționale, desfășurarea serviciului în structurile specializate ale puterii executive menite să asigure securitatea națională; combaterea criminalității, corupției și terorismului, asigurarea ordinii publice și securității circulației rutiere; paza și regimul frontierei de stat, împuternicirile autorităților publice centrale și locale în domeniul pazei frontierei de stat; reforma Forțelor Armate (armata națională; trupele de grăniceri, trupele de carabinieri), serviciul în Forțele Armate și de alternativă, protecția socială și juridică a militarilor; desfășurarea serviciului în organele vamale, în sistemul penitenciar și în Departamentul Situații Excepționale; protecția secretului de stat; asigurarea cetățenilor cu acte de identitate.

4. Comisia pentru politică externă și integrare europeană:
programe de politică externă; coordonarea procesului de racordare a legislației la standardele internaționale și controlul implementării Planului de acțiuni Republica Moldova - Uniunea Europeană; colaborarea cu parlamentele altor state și cu organismele interparlamentare;

tratatele și alte acte internaționale.

5. Comisia pentru drepturile omului:

drepturile omului; problemele minorităților naționale; problemele cultelor; cetățenia Republicii Moldova; asigurarea reglementărilor juridice în domeniul migrației; asigurarea șanselor egale pentru femei și bărbați; protecția comunităților externe, a victimelor represiei politice și a refugiaților.

6. Comisia pentru administrația publică, ecologie și dezvoltarea teritoriului:

administrația publică centrală și locală, organizarea și funcționarea autorităților administrației publice în unitățile administrativ-teritoriale; organizarea administrativ-teritorială; protecția mediului, restabilirea rezistenței geo- și biosistemelor naturale; programele de dezvoltare a teritoriului; turismul.

7. Comisia pentru cultură, știință, învățământ, tineret, sport și mijloace de informare în masă:

învățământul; susținerea și instruirea tineretului; cultura și instituțiile cultural-artistice; protecția patrimoniului cultural național; cercetarea științifică, invențiile și inovațiile; sportul; mijloacele de informare în masă, publicitatea.

8. Comisia pentru agricultură și industria alimentară:

programe în domeniul agriculturii, horticulturii, viticulturii, zootehniei, pisciculturii, silviculturii, fondului cinegetic și industriei alimentare; agricultura ecologică; statistica agricolă; controlul calității alimentelor; controlul veterinar și fito-sanitar; stimularea și consolidarea pieței produselor agricole și alimentare; protecția denumirilor de origine (indicațiilor geografice) ale produselor agricole și alimentare; problemele specifice ale privatizării în agricultură, libera inițiativă, formele de proprietate, de asociere, de creditare, de arendare; gospodărirea fondului funciar; dezvoltarea pieței funciare; activitatea societăților și instituțiilor cu capital de stat sau mixt din agricultură, silvicultură și industria alimentară; serviciile pentru agricultură, industria alimentară, silvicultură și pentru îmbunătățiri funciare; dezvoltarea rurală; armonizarea legislației cu politica unitară a structurilor agroalimentare din Uniunea Europeană.

9. Comisia pentru protecție socială, sănătate și familie:

protecția socială; asigurarea și asistența socială de stat; ocrotirea sănătății și asistența medicală; problemele familiei, mamei și copilului, persoanelor în vârstă înaintată, persoanelor cu dizabilități; relațiile de muncă și salarizarea.

Art.2. - Hotărîrea Parlamentului nr.13-XV din 22 martie 2001 privind înființarea comisiilor permanente ale Parlamentului se abrogă.

Art.3. - Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării.

PREȘEDINTELE
PARLAMENTULUI

Marian LUPU

Chișinău, 8 aprilie 2005.
Nr.17-XVI.

*

*

*

**HOTĂRÎREA PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA
privind aprobarea componenței numerice și nominale
a comisiilor permanente ale Parlamentului**

Nr.12-XVI din 31.03.2005

În temeiul art.11, art.14 alin.(3) și art.15 alin.(1) din Regulamentul Parlamentului,

Parlamentul adoptă prezenta hotărîre.

Art.1. - Se aprobă componența numerică și nominală a comisiilor permanente ale Parlamentului, potrivit anexelor nr.1-9, care fac parte integrantă din prezenta hotărîre.

Art.2. - Se abrogă Hotărîrea Parlamentului nr.15-XV din 22 martie 2001 privind aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Parlamentului.

Art.3. - Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării.

PREȘEDINTELE
PARLAMENTULUI

Marian LUPU

Chișinău, 31 martie 2005.
Nr.12-XVI.

Anexa nr.1

Comisia juridică, pentru numiri și imunități
(11 membri)

Președinte

ȚURCAN Vladimir - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova

Vicepreședinți

PLEȘCA Ion - Frațiunea parlamentară "Moldova Democrată"
SIDOROV Mihail - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova

Secretar

BALMOȘ Galina - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova

Membri

BRAGHIȘ Dumitru - Frațiunea parlamentară "Moldova Democrată"
BUJOR Leonid - Frațiunea parlamentară "Moldova Democrată"
CIONTOLOI Ivan - Frațiunea parlamentară "Moldova Democrată"
DRAGAN Semion - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova
MANTOROV Oleg - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova
SUSARENCO Gheorghe - Frațiunea parlamentară a Partidului Popular
Creștin Democrat
VLAH Irina - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova

Anexa nr.2

Comisia pentru politică economică, buget și finanțe
(13 membri)

Președinte

BONDARCIUC Nicolae - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova

Vicepreședinți

BOLBOCEANU Iurie - Frațiunea parlamentară "Moldova Democrată"
IVANOV Alexei - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova
NEAGU Ion - Frațiunea parlamentară a Partidului Popular
Creștin Democrat

Secretar

POPA Gheorghe - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova

Membri

BRAGA Vladimir - Frațiunea parlamentară "Moldova Democrată"
CALMAȚUI Valeriu - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova
CAVLAC Ecaterina - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova
GUMA Valeriu - Frațiunea parlamentară a Partidului Democrat
din Moldova
GUȚU Ion - Frațiunea parlamentară "Moldova Democrată"
OSTAPCIUC Eugenia - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova
PÎNTEA Vasile - Frațiunea parlamentară "Moldova Democrată"
REIDMAN Oleg - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova

Anexa nr.3

Comisia pentru securitatea națională, apărare și ordinea publică
(10 membri)

Președinte

STOICOV Iurie - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova

Vicepreședinți

FILAT Vladimir - Frațiunea parlamentară a Partidului Democrat
din Moldova
GAREV Valeri - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova

Secretar

LIPCAN Alexandru - Frațiunea parlamentară "Moldova Democrată"

Membri

KLIPII Igor - Frațiunea parlamentară "Moldova Democrată"
DEATOVSCI Nicolai - Frațiunea parlamentară "Moldova Democrată"
MIȘIN Vadim - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova
MOCAN Mihail - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova
PETRENCO Grigore - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova
VITIUC Vladimir - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova

[Anexa nr.3 modif. prin Hot.Parl. nr.15-XVI din 08.04.05, în vigoare
08.04.05]

Anexa nr.4

Comisia pentru politică externă și integrare europeană
(11 membri)

Președinte

STATI Sergiu - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova

Vicepreședinți

CUBREACOV Vlad - Frațiunea parlamentară a Partidului Popular
Creștin Democrat

IOVV Vasile - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova

PAVLICENCO Vitalia - Frațiunea parlamentară "Moldova Democrată"

Secretar

MÎNDRU Victor - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova

Membri

BANARI Ivan - Frațiunea parlamentară "Moldova Democrată"

DIACOV Dumitru - Frațiunea parlamentară a Partidului Democrat
din Moldova

SEREBRIAN Oleg - Frațiunea parlamentară "Moldova Democrată"

TARLEV Vasile - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova

TKACIUK Marc - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova

VORONIN Vladimir - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova

Anexa nr.5

Comisia pentru drepturile omului
(9 membri)

Președinte

SECĂREANU Ștefan - Frațiunea parlamentară a Partidului Popular
Creștin Democrat

Vicepreședinte

OLEINIC Nicolae - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova

Secretar

CHIRIAC Adriana - Frațiunea parlamentară a Partidului Popular
Creștin Democrat

Membri

BORGULA Ludmila - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova

CAMERZAN Mihail - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova

CHETRARU Iosif - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova

GUȚU Lidia - Frațiunea parlamentară "Moldova Democrată"

ȚULEA Oleg - Frațiunea parlamentară a Partidului Democrat
din Moldova

ZIMINA Larisa - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova

Anexa nr.6

Comisia pentru administrația publică, ecologie și

dezvoltarea teritoriului
(11 membri)

Președinte

UNTILĂ Veaceslav - Frațiunea parlamentară "Moldova Democrată"

Vicepreședinți

BALAN Vasile - Frațiunea parlamentară "Moldova Democrată"
GUȚU Ivan - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova

Secretar

AFONIN Alim - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova

Membri

BODNARENCO Elena - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova
CALIN Ivan - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova
CIOBANU Vladimir - Frațiunea parlamentară "Moldova Democrată"
GROSU Lora - Frațiunea parlamentară a Partidului Democrat
din Moldova
JALBĂ Zoia - Frațiunea parlamentară a Partidului Popular
Creștin Democrat
PANCIUC Vasili - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova
PRIJMIREANU
Dumitru - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova

Anexa nr.7

Comisia pentru cultură, știință, învățămînt, tineret,
sport și mijloace de informare în masă
(11 membri)

Președinte

STEPANIUC Victor - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova

Vicepreședinți

DRAGOMIR Vladimir - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova
IVANOV Dumitru - Frațiunea parlamentară a Partidului Democrat
din Moldova

Secretar

GHERMAN Stella - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova

Membri

GOZUN Petru - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova
LEAHU Angela - Frațiunea parlamentară a Partidului Popular
Creștin Democrat
ONCEANU Anatolie - Frațiunea parlamentară "Moldova Democrată"
PASECINIC Arcadi - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova
ȘTEPA Boris - Frațiunea parlamentară a Partidului
Comuniștilor din Republica Moldova
ȚĂRANU Anatol - Frațiunea parlamentară "Moldova Democrată"

VARTA Ion - Frațiunea parlamentară a Partidului Popular Creștin Democrat

Anexa nr.8

Comisia pentru agricultură și industria alimentară
(11 membri)

Președinte

COSARCIUC Valeriu - Frațiunea parlamentară "Moldova Democrată"

Vicepreședinți

CUȘNIR Valentina - Frațiunea parlamentară a Partidului Popular Creștin Democrat

TODOROGLO Dmitri - Frațiunea parlamentară a Partidului Comuniștilor din Republica Moldova

Secretar

COLȚA Vasile - Frațiunea parlamentară "Moldova Democrată"

Membri

ANTOSII Vladimir - Frațiunea parlamentară a Partidului Comuniștilor din Republica Moldova

BODIȘTEANU Vasile - Frațiunea parlamentară a Partidului Comuniștilor din Republica Moldova

BORGAN Serafima - Frațiunea parlamentară a Partidului Comuniștilor din Republica Moldova

COTOROBAI Alexandru - Frațiunea parlamentară a Partidului Comuniștilor din Republica Moldova

ERIOMIN Iurie - Frațiunea parlamentară a Partidului Comuniștilor din Republica Moldova

GROZAV Vasile - Frațiunea parlamentară "Moldova Democrată"

RĂDUCAN Marcel - Frațiunea parlamentară a Partidului Democrat din Moldova

Anexa nr.9

Comisia pentru protecție socială, sănătate și familie
(11 membri)

Președinte

BULIGA Valentina - Frațiunea parlamentară a Partidului Democrat din Moldova

Vicepreședinți

EREMCIUC Vladimir - Frațiunea parlamentară a Partidului Comuniștilor din Republica Moldova

GOLBAN Valentina - Frațiunea parlamentară "Moldova Democrată"

Secretar

GUDUMAC Eva - Frațiunea parlamentară a Partidului Comuniștilor din Republica Moldova

Membri

ANTON Mircea - Frațiunea parlamentară a Partidului Comuniștilor din Republica Moldova

CEAICOVSCHI Alexandru - Frațiunea parlamentară a Partidului Comuniștilor din Republica Moldova

CRISTEA Valerian - Frațiunea parlamentară a Partidului Comuniștilor din Republica Moldova

DAȚCO Albert - Frațiunea parlamentară a Partidului

Comuniștilor din Republica Moldova
OLEINIC Alexandru - Frațiunea parlamentară "Moldova Democrată"
ȘERPUL Valentina - Frațiunea parlamentară a Partidului Popular
Creștin Democrat
URECHEAN Serafim - Frațiunea parlamentară "Moldova Democrată"

*

*

*

Consiliul Coordonator al Audiovizualului din Republica Moldova

Decizie cu privire la delegarea unor prerogative suplimentare președintelui CCA

Nr.16 din 15.03.2005

Monitorul Oficial al R.Moldova nr.46-50/156 din 25.03.2005

În ultimul timp a crescut considerabil numărul adresărilor operatorilor de cablu din țară, care solicită Consiliului Coordonator al Audiovizualului modificarea condițiilor la licențele de emisie prin aprobarea noilor liste ale canalelor retransmise și ale contractelor cu patronii acestora, extinderea ariei de emisie. Aceste chestiuni nu pot fi soluționate operativ din cauză că ședințele CCA se țin, de regulă, o dată în lună și agenda lor este supraîncărcată. Faptul aduce prejudicii studiourilor de televiziune prin cablu în relațiile cu proprietarii canalelor străine, iar uneori generează chiar plăți anticipate nejustificate.

Întru depășirea situației create, având suportul art.14, 31(2), 37(1), 39, 47 din Legea audiovizualului nr.603-XIII din 03.10.1995, pct.60 din Statutul Consiliului Coordonator al Audiovizualului, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr.988-XIII din 15.10.1996, Consiliul Coordonator al Audiovizualului

DECIDE:

Art. 1. Se deleghează președintelui Consiliului Coordonator al Audiovizualului următoarele prerogative:

- reperfectarea (modificarea) condițiilor la licențele de emisie prin aprobarea noilor liste ale canalelor retransmise;
- aprobarea acordurilor de retransmitere, încheiate cu proprietarii instituțiilor audiovizualului din străinătate;
- aprobarea noilor grile de program pentru posturile de radio și TV cu emisie prin unde (eter);
- reperfectarea condițiilor la licențele de emisie prin modificarea razei de acoperire (extindere sau reducere a ariei de emisie);
- reperfectarea licențelor de emisie, reieșind din modificarea datelor ce se conțin în licență.

Art. 2. Pentru realizarea prerogativelor, indicate în Art.1, președintele CCA crează, prin ordin, o Comisie specială din colaboratorii aparatului central al instituției.

Art. 3. Deciziile asupra problemelor vizate se semnează de către președintele și secretarul CCA, fără a fi examinate la ședințele în plen ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

Art. 4. Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Art. 5. Controlul asupra executării deciziei îl exercită personal.

PREȘEDINTELE
CONSILIULUI COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI

Ion MIHAILO

Chişinău, 15 martie 2005.

Nr. 16.

*

*

*

Consiliul Coordonator al Audiovizualului din Republica Moldova

**Decizie cu privire la modul de executare a prevederilor
legislației, condițiilor la licențele de emisie de către
întreprinderile "BAD-COM" SRL, "ART-CLUB" SRL, "KVANT 4" SRL,
"MEGAN TV" SA**

Nr.17 din 15.03.2005

Monitorul Oficial al R.Moldova nr.46-50/157 din 25.03.2005

În urma controlului efectuat asupra activității titularilor de licență de emisie nominalizați, s-au constatat următoarele derogări de la legislație:

I. "BAD-COM" S.R.L. (fondatoarea Studioului TV prin cablu "Bad-Com TV" din or.Căușeni)

1. Activează ilegal fără Decizie de autorizare (art.10 din Legea audiovizualului nr.603-XIII din 03.10.1995);

2. Nu se respectă condițiile la licența de emisie nr.003299 din 15 octombrie 2003, pct.3.1 lit.a, b, c, d, j, k, l:

- Se încalcă lista canalelor retransmise aprobată de CCA. Se retransmite: RTR Planeta, Pervii Canal, Eurosport, TV 3, Rai Uno, Moldova 1, NTV, TVR1, MTV. Trebuie să retransmită: Moldova 1, Pervii Canal, TVR 1, RTR Planeta, TV 5, TV K Lumea, Minimax, PRO TV, Acasă și NTV Mir;

- Se retransmit ilegal și fără contracte următoarele canale: RTR Planeta, Eurosport, TV 3, Rai Uno și NTV (art.47 din Legea audiovizualului nr.603-XIII din 03.10.1995);

- A schimbat sediul studioului și nu a informat CCA despre acest fapt;

- Nu a prezentat darea de seamă pentru anul 2004 (art.28 al.(4) din Legea audiovizualului nr.603-XIII din 03.10.1995).

II. "ART-CLUB" S.R.L. (fondatoarea Studioului TV prin cablu "Art TV" și a Studioului TV prin eter "Art TV" din or.Strășeni)

1. Nu se respectă condițiile la licența de emisie nr.003263 din 08 mai 2003, eliberată pentru Studioul TV prin cablu "Art-TV" din or.Strășeni, pct.3.1 lit.a, b, c, d, e, k (procesul-verbal nr.0027 din 15.02.2005):

- Se încalcă lista canalelor retransmise aprobată de CCA. Se retransmit în afara listei aprobate de CCA canalele: TV 3, Muz TV, ICTV, Rossia, DTV, TNT, Minimax, Realitatea TV, CTC;

- Se retransmit canale TV fără contracte: TV 3, Prima TV, ICTV, Eurosport, Rossia, NTV Mir, TNT, Discovery (art.47 din Legea audiovizualului nr.603-XIII din 03.10.1995);

- Se încalcă parametrii tehnici ai rețelei: se retransmit 17 canale TV în loc de 15;

- Se retransmite canalul DTV cu încălcarea deciziei CCA nr.66 din 09.11.2004.

2. Nu se respectă condițiile la licența de emisie nr.003319 din 23 decembrie 2003, eliberată pentru Studioul TV prin eter "Art-TV" din or.Strășeni, pct.3.1 lit.a, b, c, d, i, j, art.10 din Legea

audiovizualului nr.603-XIII din 03.10.1995 (procesul-verbal nr.0029 din 15.02.2005):

- Activează ilegal fără Decizie de autorizare și fără Licență tehnică;
- Se încalcă grila de emisie, aprobată de CCA la momentul eliberării licenței de emisie;
- Se retransmite canalul "Rossia", deși patronii lui nu-l permit pe teritoriul țărilor CSI.

III. "KVANT 4" S.R.L. (fondatoarea Studioului TV prin eter "Cahul TV" din or.Cahul)

1. Nu se respectă condițiile la licența de emisie nr.003322 din 23 decembrie 2003, pct.2.1, 3.1 lit.a, b, c, i, j:

- Se încalcă grila de emisie, aprobată de CCA la momentul eliberării licenței de emisie. Din programe proprii sînt difuzate numai "Anunțuri publicitare";
- Se retransmite canalul "RTR Planeta" fără contractul corespunzător (art.47 din Legea audiovizualului nr.603-XIII din 03.10.1995);
- Se difuzează emisiuni în limba de stat a Republicii Moldova mai puțin de 65 % (art.13 al.(3) din Legea audiovizualului nr.603-XIII din 03.10.1995);
- Sînt difuzate materiale autohtone mai puțin de 30%. Astfel, "Cahul TV" emite 11 ore pe zi, dintre care numai 1 oră sînt programe proprii;
- Nu este prezent Registrul de evidență a programelor difuzate.

IV. "MEGAN-TV" S.A. (fondatoarea Studioului TV prin eter "TV-Prim", Studioului TV prin cablu "TV-Prim" și a Postului de radio "Radio-Prim" din or.Glodeni)

1. Nu se respectă condițiile la licența de emisie nr.003219 din 3 septembrie 2002, eliberată pentru Studioul TV prin eter "TV-Prim" din or.Glodeni, pct.3.1 lit.a, b, c, d (procesul-verbal nr.0031 din 17.02.2005):

- Se încalcă grila de emisie, aprobată de CCA la momentul eliberării licenței de emisie;
- Se retransmite canalul "NTV" fără contractul corespunzător (art.47 din Legea audiovizualului nr.603-XIII din 03.10.1995).

2. Nu se respectă condițiile la licența de emisie nr.003285 din 8 iulie 2003, eliberată pentru Studioul TV prin cablu "TV-Prim" din or.Glodeni, pct.3.1 lit.a, b, c, d, e (procesul-verbal nr.0030 din 15.02.2005):

- Se încalcă lista canalelor retransmise aprobată de CCA;
- Se retransmit ilegal următoarele canale TV: Pervîi Muzîcalinîi Canal Belorusii, Realitatea TV, TV 3, PRO TV (satelit), RTR Planeta, Romantica, Minimax, Euronews, Rossia, Novîi Kanal, CTC, TRK Ucraina, MTV, Eurosport, Travel, Național TV, Favorit TV (art.47 din Legea audiovizualului nr.603-XIII din 03.10.1995);
- Se încalcă parametrii tehnici ai rețelei: se retransmit 21 canale TV în loc de 12.

3. Nu se respectă condițiile la licența de emisie nr.003270 din 10 iunie 2003, eliberată pentru Postul de radio prin eter "Radio-Prim" din or.Glodeni, pct.3.1 lit.a, c (procesul-verbal nr.0032 din 17.02.2005):

- Se încalcă Concepția și Grila de emisie, aprobată de CCA la momentul eliberării licenței de emisie: programele prevăzute de Grila de emisie nu sînt difuzate;
- Se retransmit ilegal programele postului de radio "Vocea Basarabiei" din or.Nisporeni, pe cînd pct.2.1 din condițiile la licența de emisie nr.003270 din 10.06.2003 prevede "Difuzarea în volum de 100% a programelor proprii ale postului de radio "Radio Prim" incluse în grila de emisie a acestuia";
- Se ignorează cererea CCA privind neadmiterea retransmiterii programelor postului de radio "Vocea Basarabiei", ce se conține în

scrisoarea nr.41 din 09 februarie 2005, înmînată contra semnătură dlui Maican A., directorul SA "Megan TV".

În temeiul celor constatate și în conformitate cu art.41, 42 din Legea audiovizualului nr.603-XIII din 03.10.1995 Consiliul Coordonator al Audiovizualului

DECIDE:

Art. 1. Se declară nevalabilă licența de emisie nr.003299 din 15 octombrie 2003, în temeiul art.18 din Legea audiovizualului nr.603-XIII din 03.10.1995, eliberată întreprinderii "BAD-COM" SRL pentru studioul TV prin cablu "Bad-Com TV" din or.Căușeni.

Se sesizează organele procuraturii, în conformitate cu art.46 din Legea audiovizualului nr.603-XIII din 03.10.1995, privind confiscarea echipamentului studioului TV prin cablu "Bad-Com TV" din or.Căușeni.

Se obligă directorul întreprinderii "BAD-COM" SRL, dl Oleg Badrajan, din data de 16 martie 2005, să stopeze retransmiterea programelor.

Art. 2. Se avertizează public directorul întreprinderii "ART-CLUB" SRL, dl Dumitru Triboi, pentru nerespectarea condițiilor la licența de emisie nr.003263 din 08 mai 2003 pct.3.1 lit.a, b, c, d, e, k, eliberată pentru studioul TV prin cablu "Art TV" (procesul-verbal nr.0027 din 15.02.2005 se anexează).

Art. 3. Se confirmă nevalabilitatea licenței de emisie nr.003319 din 23.12.2003, eliberată întreprinderii "ART-CLUB" SRL pentru studioul TV prin eter "Art TV" din or.Strășeni, declarată prin scrisoarea CCA nr.71 din 14 martie 2005. Canalul 7 P.A.R.=11,0 dBW din Strășeni se remite Ministerului Transporturilor și Comunicațiilor.

Art. 4. Se avertizează public directorul întreprinderii "KVANT 4" S.R.L., dl Serghei Maslin, pentru nerespectarea condițiilor la licența de emisie nr.003322 din 23 decembrie 2003, pct.2.1, 3.1 lit.a, b, c, i, j, eliberată pentru studioul TV prin eter "Cahul-TV" (procesul-verbal nr.0042 din 15.02.2005 se anexează).

Art. 5. Se avertizează public directorul întreprinderii "MEGAN-TV" S.A., dl Arcadie Maican, pentru nerespectarea condițiilor la licența de emisie nr.003219 din 3 septembrie 2002, pct.3.1 lit.a, b, c, d, eliberată pentru studioul TV prin eter "TV-Prim" (procesul-verbal nr.0031 din 17.02.2005 se anexează).

Art. 6. Decizia asupra derogărilor de la legislație, constatate prin procesul-verbal nr.0030 din 15.02.2005 (activitatea Studioului TV prin cablu "TV-Prim") va fi luată de către Președintele CCA, în conformitate cu prevederile Codului cu privire la contravențiile administrative.

Art. 7. Se suspendă, pe o perioadă de 3 (trei) luni, Licența de emisie nr.003270 din 10 iunie 2003 și Decizia de autorizare nr.003270 din 20.09.04, eliberate întreprinderii "MEGAN-TV" SA pentru postul de radio prin eter "Radio-Prim" din or.Glodeni, pe motivul încălcării legislației, indicat în punctul IV/3 al prezentei Decizii. Reluarea emisiei postului de radio "Radio Prim" va fi posibilă doar după revenirea la grila de emisie, aprobată prin Decizia CCA din 10 ianuarie 2003, și respectarea strictă a condițiilor la Licența de emisie nr.003270, confirmate printr-un raport în scris al directorului "MEGAN-TV" SA, dl Maican A., și actul de constatare, întocmit la fața locului.

Art. 8. Directorii instituțiilor nominalizate în art.2, 4, 5, sînt obligați să prezinte pînă la 31 martie 2005 un raport, în scris, privind lichidarea încălcărilor depistate.

Art. 9. Prezenta Decizie intră în vigoare din data publicării ei în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Art. 10. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Departamentul ELM (dl A.Cibotaru) și consilierul-jurist al CCA (dl M.Ōtel).

PREȘEDINTELE
CONSILIULUI COORDONATOR

AL AUDIOVIZUALULUI

Ion MIHAILO

SECRETAR

Constantin Bârcă

Chişinău, 15 martie 2005.
Nr. 17.

* * *

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie privind anunţarea concursului pentru utilizarea frecvenţelor radio şi a canalelor TV disponibile

Nr.28 din 12.04.2005

Monitorul Oficial al R.Moldova nr.59-61/215 din 15.04.2005

În temeiul art.15(3), 16(1) şi 17 din Legea audiovizualului nr.603-XIII din 03.10.1995 şi ţinând cont de avizele Ministerului Transporturilor şi Comunicaţiilor nr.05-01-16/370 din 14.03.2005, nr.05-01-16/427 din 23.03.2005, nr.05-01-16/478 din 01.04.2005 şi nr.05-01-16/522 din 07.04.2005, Consiliul Coordonator al Audiovizualului

DECIDE:

Art.1. Se anunţă concursul pentru utilizarea frecvenţelor radio şi a canalelor TV disponibile cu următorii parametri:

Frecvenţe radio	P.A.R. maximă, dBW	Localitatea	Reducerea P.A.R. grade/dBW	Polarizarea	Înălţimea efectivă maximală antenei, m.
66,41 MHz	- 24,0 dBW	- Chişinău	-	Verticală	160
67,79 MHz	- 23,0 dBW	- Soroca	-	Verticală	169
68,30 MHz	- 28,0 dBW	- Cahul	-	Verticală	50
70,46 MHz	- 14,9 dBW	- Călăraşi	-	Verticală	30
71,39 MHz	- 22,0 dBW	- Drochia	185-195/17,0	Verticală	80
71,66 MHz	- 22,8 dBW	- Leova	-	Orizontală	70
90,20 MHz	- 21,0 dBW	- Nisporeni	-	Orizontală	277
90,40 MHz	- 39,0 dBW	- Cahul	-	Verticală	130
93,60 MHz	- 13,4 dBW	- Edineţ	-	Verticală	170
97,70 MHz	- 23,0 dBW	- Chişinău	40-50/18,0	Verticală	150
98,00 MHz	- 34,0 dBW	- Comrat	-	Verticală	100
99,70 MHz	- 31,5 dBW	- Chişinău	110-160/26,5	Verticală	153
100,3 MHz	- 30,0 dBW	- Glodeni	170-230/26,0	Orizontală	117
100,3 MHz	- 30,0 dBW	- Comrat	110-140/24,5	Verticală	81
100,9 MHz	- 32,0 dBW	- Iargara	20-40/20,0	Orizontală	194
101,0 MHz	- 17,0 dBW	- Pelinia (Drochia)	-	Verticală	88
101,2 MHz	- 22,0 dBW	- Şoldăneşti	-	Verticală	67
102,7 MHz	- 17,0 dBW	- Vulcăneşti	-	Verticală	111
103,8 MHz	- 29,0 dBW	- Ceadâr-Lunga	260-340/20,0	Verticală	58
106,0 MHz	- 20,0 dBW	- Rogojeni (Şoldăneşti)	-	Orizontală	141
106,3 MHz	- 9,5 dBW	- Ştefan Vodă	-	Verticală	50
107,2 MHz	- 21,0 dBW	- Bălţi	330-360/11,0	Verticală	119
107,3 MHz	- 18,0 dBW	- Vulcăneşti	-	Verticală	65

Canale TV	P.A.R. maximă, dBW	Localitatea	Reducerea P.A.R. grade/dBW	Polarizarea	Înălțimea efectivă maximală antenei,
a					
m.					
- 7	- 11,0 dBW	- Strășeni	-	Orizontală	40
- 9	- 13,0 dBW	- Cimișlia	-	Verticală	182
- 21	- 24,8 dBW	- Costești (Rîșcani)	185-195/20,0	Verticală	210
- 24	- 34,0 dBW	- Bălți	-	Verticală	140
- 25	- 24,5 dBW	- Leova	145-225/15,0	Verticală	50
- 26	- 25,5 dBW	- Anenii Noi	95-115/21,5	Orizontală	50
- 27	- 25,5 dBW	- Căinari	230-240/23,5	Orizontală	50
- 35	- 25,0 dBW	- Lipcani	-	Orizontală	146
- 37	- 35,0 dBW	- Ungheni-Cetireni	-	Orizontală	363
- 39	- 37,0 dBW	- Bălți	-	Verticală	190
- 41	- 22,2 dBW	- Ocnița	-	Verticală	40
- 42	- 23,0 dBW	- Nisporeni	-	Verticală	253
- 45	- 15,0 dBW	- Sîpoteni (Călărași)	-	Verticală	97
- 49	- 20,0 dBW	- Fălești	-	Verticală	30
- 52	- 25,5 dBW	- Glodeni	69-119/17,5	Verticală	75
- 52	- 23,0 dBW	- Ștefan Vodă	-	Verticală	105
- 52	- 19,0 dBW	- Ustia (Dubăsari)	-	Verticală	30

MMDS

13 canale în banda 2293 - 2400 MHz - Bălți
11 canale în banda 2200 - 2293 MHz - Nisporeni
13 canale în banda 2293 - 2400 MHz - Congaz (Comrat)
24 canale în banda 2500 - 2700 MHz - Tomai (Ceadîr-Lunga)
13 canale în banda 2293 - 2400 MHz - Baurci (Ceadîr-Lunga)
11 canale în banda 2200 - 2293 MHz - Chișinău
24 canale în banda 2500 - 2700 MHz - Edineț

Art.2. Parametrii frecvențelor radio și ai canalelor TV se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Art.3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Secretarul CCA (dl Bîrcă C.).

PREȘEDINTELE
CONSILIULUI COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI
SECRETAR

Ion MIHAILO
Constantin BÎRCĂ

Chișinău, 12 aprilie 2005.
Nr.28.

NOTĂ: Informații privind condițiile de participare și criteriile de departajare a învingătorilor la concurs la tel.27-74-30. Termenul limită de prezentare a actelor - 27 mai 2005.

*

*

*

DEPARTAMENTUL VAMAL

Dispoziție cu privire la procedura declarării periodice

a publicațiilor cotidiene sau periodice

din 28.10.2002

Monitorul Oficial al R.Moldova nr.6-8/9 din 24.01.2003

Director general al
Departamentului Vamal
al Republicii Moldova

Nicolae VÎLCU
Nr. 609-d din 28.10.2002

"Înregistrat"
Ministerul Justiției
al Republicii Moldova
Nr. 300 din 20.11.2002

Întru executarea prevederilor art. 183 al Codului vamal și sporirea controlului asupra tranzacțiilor efectuate cu presa periodică, - DISPUN:

1. Publicațiile cotidiene sau periodice importate/exportate și/sau respectiv reexportate/reimportate în/din teritoriul vamal al Republicii Moldova de către editurile naționale și agențiile de presă urmează a fi declarate nu mai rar de o dată în trei luni.

[Pct.1 în redacția Dispoziției Depart.Vamal din 14.02.05]

2. În scopul controlului permanent al volumelor de presă, organele vamale în raza cărora se află persoanele juridice nominalizate în p. 1 al prezentei Dispoziții vor păstra copiile documentelor de însoțire pentru fiecare lot primit sau expedit, iar organele vamale de frontieră vor permite introducerea/scoaterea lor în/din teritoriul vamal al Republicii Moldova numai după confirmarea achitării drepturilor de import sau export pentru lotul respectiv.

3. Posibilitatea prezentării declarației vamale periodice prevăzute în art. 183 al Codului vamal nu se extinde asupra publicațiilor cotidiene sau periodice introduse, ale căror acte de însoțire nu conțin speciemenle vamale ale Republicii Moldova, care ar confirma traversarea frontierei.

4. Responsabilitatea pentru executarea întocmai a prezentei Dispoziții o preiau șefii birourilor vamale.

5. Prevederile prezentei Dispoziții intră în vigoare conform ordinii stabilite de către legislația Republicii Moldova. Din momentul intrării în vigoare a prezentei Dispoziții se abrogă Dispoziția Departamentului Vamal nr. 105-d din 13.03.2001.

6. Controlul asupra respectării prevederilor prezentei Dispoziții o preia Direcția control vamal.

*

*

*

Buletinul este disponibil în limba română și rusă
Buletin elaborat de Olivia Pîrțac
Serviciul Juridic, CIJ