



Centrul Independent de Jurnalism

БЮЛЛЕТЕНЬ¹ №26:

НОВОСТИ В ОБЛАСТИ СВОБОДЫ ВЫРАЖЕНИЯ И ПРАВА ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ

сентябрь – октябрь 2007

Название	Дата принятия	Официальный Монитор №	Примечание
----------	---------------	-----------------------	------------

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА, УКАЗЫ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об утверждении Положения о Системе электронной почты органов публичного управления	nr. 969 от 23.08.2007	М.О.nr.141- 145/1013 от 07.09.2007	С целью внедрения информационно-коммуникационных технологий в деятельность органов публичного управления, реализации Концепции электронного правления, утвержденной Постановлением Правительства № 733 от 28 июня 2006 г., обеспечения информационного взаимодействия между органами публичной власти на основе электронных средств обработки и передачи информации Правительство утверждает Положение о Системе электронной почты органов публичного управления (прилагается)
ПОСТАНОВЛЕНИЕ о Регистре материалов экстремистского характера	nr. 979 от 29.08.2007	М. О. nr.141- 145/1020 от 07.09.2007	В целях исполнения положений Закона № 54-XV от 21 февраля 2003 г. о противодействии экстремистской деятельности Правительство постановляет создать Регистр материалов экстремистского характера (прилагается), утвердить Положение о нем и возлагает его ведение на Министерство юстиции.
ПОСТАНОВЛЕНИЕ	nr. 1013 от	М. О. nr.149-	В целях обеспечения соблюдения некоторых основных прав и свобод граждан Правительство утверждает План мероприятий

¹ [Бюллетень доступен на румынском и русском языках](#)

Бюллетень составлен Владиславом Олятовски, Юридическая Служба, НЦЖ.

об утверждении Плана мероприятий по обеспечению соблюдения прав на подачу петиций, информацию и доступ к правосудию	12.09.2007	152/1063 от 21.09.2007	по обеспечению соблюдения прав на подачу петиций, информацию и доступ к правосудию согласно приложению, назначает ответственных, устанавливает сроки реализации.
--	------------	------------------------	--

**НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ, ПРИНЯТЫЕ ДРУГИМИ ОРГАНАМИ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА
(КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО)**

РЕШЕНИЕ об отзыве с должности председателя Координационного совета по телевидению и радио Республики Молдова г-на Корнелиу МИХАЛАКЕ	пг. 96 от 31.07.2007	М. О. nr.153-156/572 от 28.09.2007	КСТР Решает отозвать г-на Корнелиу МИХАЛАКЕ с должности председателя Координационного совета по телевидению и радио Республики Молдова и назначить на должность председателя Координационного совета по телевидению и радио Республики Молдова г-на Влада ЦУРКАНУ, члена КСТР.
РЕШЕНИЕ о пересмотре Решения КСТР № 96 от 31.07.07 г.	пг. 97 от 19.09.2007	М. О. nr.153-156/573 от 28.09.2007	КСТР отменяет решение № 96 от 31.01.07
РЕШЕНИЕ о перевыборах председателя КСТР	пг. 98 от 19.09.2007	М. О. nr.153-156/574 от 28.09.2007	Председателем Координационного совета по телевидению и радио избран, член КСТР, Георге ГОРИНЧОЙ.
РЕШЕНИЕ о перевыборах вице-председателя КСТР	пг. 99 от 19.09.2007	М. О. nr.153-156/575 от 28.09.2007	Вице-председателем Координационного совета по телевидению и радио избран, члена КСТР, Валериу ФРУМУСАКИ.
РЕШЕНИЕ об итогах конкурса по использованию радио частот объявленного Решением КСТР № 92 от 31.07.07 г.	пг. 100 от 25.09.2007	М. О. nr.161-164/608a от 12.10.2007	На основе конкурса, были выданы лицензии, на использование радио частот.
РЕШЕНИЕ об итогах конкурса по использованию каналов ТВ объявленного Решением КСТР № 92 от 31.07.07 г.	пг. 101 от 25.09.2007	М. О. nr.161-164/608b от 12.10.2007	На основе конкурса, были выданы лицензии, на использование каналов ТВ.

МЕЖДУНАРОДНАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА В ОБЛАСТИ СВОБОДЫ ВЫРАЖЕНИЯ И ПРАВА ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ*

Решение ЕСПЧ по делу

«ФЛУКС и САМСОН *против* РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА»

(№ 28700/03) от 23.10.2007

Основные факты

Истцами по данному делу являются одна из молдавских газет «Флукс» и Аурелия Самсон.

13 декабря 2001г. газета «Флукс» опубликовала статью, содержание которой основывалось на истории, рассказанной матерью г-жи Самсон, в которой описывался конфликт между ее дочерью и ее соседом, Г.К., бывшим Министром Строительства. В частности, в данной статье сообщалось что «бывший государственный служащий строит себе замки» и то что «бывший Министр Строительства, г-н Г.К. решил обогатиться за счет бедственного положения других сограждан». В данной статье также упоминались нижеуказанные факты: «один из 'маленьких очаровательных домиков' Г.К. был построен по соседству с домом, принадлежащим Аурелии Самсон» и что «для того чтобы расширить свою постройку, Г.К. разрушил строение, принадлежащее Аурелии Самсон». В статье также вкратце излагалось содержание ряда документов, из которых следовало, что якобы г-жа Самсон сама была виновной в несоблюдении некоторых правовых норм.

Г.К. подал иск на газету «Флукс», требуя возмещения причиненного ему ущерба посредством клеветы. До вынесения судом первой инстанции своего решения, газета «Флукс» опубликовала свои извинения адресованные г-ну бывшему министру. В октябре 2002 года внутренние судебные инстанции обязали газету «Флукс» опубликовать поправку на той же странице издания, на которой ранее была опубликована указанная статья, и компенсировать нанесенный истцу ущерб, равно как и судебные издержки. Внутренние органы правосудия, в частности, постановили, что повторное упоминание положения, которое занимал Г.К. в прошлом, будучи Министром Строительства, нанесло еще больший урон его репутации. Более того, нет никаких доказательств, что Г.К. использовал свое прошлое положение каким-либо незаконным образом.

В конце концов, в марте 2003 года было вынесено постановление последней судебной инстанции. В Апелляционном Суде газета «Флукс» отметила, что опубликованные ею заявления являлись оценочными суждениями и не могут быть подвергнуты доказательству их точности и достоверности, указав также и на то, что не последовало никакой реакции на то, что мать истца подтвердила в суде ранее сделанные ею заявления. Газета «Флукс» также указала и на то, что Г.К. стал собственником нескольких домов, принадлежащих соседям Аурелии Самсон, что произошло вследствие выселения их собственников.

* Решения Европейского суда по правам человека на английском и/или французском языке можно найти на сайте www.echr.coe.int

Жалобы

Ссылаясь на предписания статьи 10, газета «Флукс» жаловалась на приговор по делу о клевете.

Основываясь также и на положениях статьи 8 (право на уважение личной и семейной жизни), Аурелия Самсон жаловалась на нарушение ее права, на уважение репутации. Однако впоследствии, она направила в Суд ходатайство о прекращении рассмотрения поданного ею иска, так как она, тем временем, заключила мировое соглашение со своим соседом.

Постановление Суда

Статья 10

Стороны согласны, и Суд придерживается того же мнения, что вмешательство в права газеты-истца на свободу выражения своего мнения было «предусмотрено законом» и «преследовало законную цель», в данном случае – защиту репутации Г.К.

Суд отмечает что газете «Флукс» был вынесен приговор исходя из того, что она так и не смогла доказать достоверность опубликованных в ней заявлений. Несмотря на то, что газета-истец возразила, что большинство опубликованных заявлений являлись оценочными суждениями, а в Апелляционном Суде сослалась равным образом и на ряд дополнительных факторов, ни одна из внутренних судебных инстанций не придала им значения. Суд постановил, что указанные заявления являлись оценочными суждениями, выражающими мнение газеты по отношению к строительной деятельности, осуществляемой Г.К. и влияния таковых на его соседей. Суд напоминает, что требование о доказательстве достоверности того или иного оценочного суждения невозможно исполнить и постановляет, что было допущено нарушение права на свободу выражения, – основополагающего права, гарантированного положениями статьи 10.

Суд также принимает во внимание и сам сбалансированный способ изложения содержания указанной статьи: после того, как было изложено мнение одной из сторон конфликта, газета информировала читателей о мнении, которого придерживалась противоположная сторона, ссылаясь также и на содержание документов, из которых якобы следовало что Аурелия Самсон сама являлась виновной в нарушении определенных правовых норм. Исходя из вышесказанного, Суд пришел к выводу, что действия газеты «Флукс» соответствовали принципам журналистской этики, несмотря на то, что газета прибегла к определенной степени преувеличения или провокации. В указанной статье также излагались и вопросы, представляющие общий интерес, в частности, речь шла о предполагаемых злоупотреблениях совершенных бывшим государственным служащим, по отношению к которым внутренние органы правосудия не смогли отреагировать должным образом.

Исходя из вышесказанного, а также учитывая то, что любой возможный урон нанесенный репутации Г.К. был исправлен путем опубликования своих извинений, Суд постановил что вмешательство в права газеты-истца на свободу выражения своего мнения не являлось «необходимым в демократичном обществе». Соответственно, Суд постановил нарушение положений статьи 10.

Суд единогласно постановил что **было допущено нарушение положений статьи 10** (право на свободу выражения своего мнения) Европейской Конвенции о защите Прав Человека и Основных Свобод в отношении приговора одной из молдавских газет как следствие опубликования в одном из ее выпусков некоторых высказываний касающихся одного из бывших молдавских министров.

Применяя положения статьи 41 (право на справедливое удовлетворение) Конвенции, Суд присуждает указанной газете 112 Евро в качестве компенсации материального ущерба и 3,000 Евро ввиду возмещения морального ущерба, равно как и 1,000 Евро – возмещения затрат и иных издержек.

Решение ЕСПЧ по делу

«ЛИНДОН, ОЧАКОВСКИЙ-ЛОРЕНС и ЖЮЛИ против ФРАНЦИИ»
(№ 21279/02 и 36448/02) от **22.10.2007**

Основные факты

Истцы, Матье Линдон, Поль Очаковский-Лоренс и Серж Жюли, являются французскими гражданами, рожденными, соответственно, в 1955, 1944 и 1949 г.г., проживающие в Париже. Г-н Линдон писатель, г-н Очаковский-Лоренс – председатель Совета Директоров издательства «P.O.L.», а г-н Жюли был директором издательства ежедневника «*Libération*».

В августе 1998 издательство «P.O.L.» опубликовало написанный г-ном Линдоном роман озаглавленный «*Процесс Жан-Мари Ле Пена*». В этом романе рассказывалось о судебном процессе, проведенном над одним из борцов *Национального Фронта*, который, во время расклеивания вместе с другими борцами афиш партии, членом которой они являлись, совершил ужасное преступление, хладнокровно убив молодого человека, выходца из Северной Африки, признав позже, что он совершил данное убийство по расовым предрассудкам. Содержание указанного романа основывалось на событиях, имевших место в реальной жизни, в частности, на убийствах, совершенных в 1995 году Брагима Буарама, молодого марокканца, который был сброшен в Сену скинхедами во время марша *Национального Фронта*, и Ибрагима Али, француза, выходца с Коморских островов, который был убит в Марселе борцами *Национального Фронта*. Автор романа поднимал вопросы, касающиеся ответственности г-на Ле Пена, председателя *Национального Фронта*, за убийства совершенные указанными борцами, а также об эффективности крайне правых экстремистских стратегий ведения борьбы.

Вследствие опубликования этого романа, *Национальный Фронт* и г-н Ле Пен предприняли судебную процедуру по делу о клевете, направленную против г-на Линдона и г-на Очаковского-Лоренса.

11 октября 1999 Парижский Трибунал признал г-на Очаковского-Лоренса виновным по делу о клевете, а г-на Линдона в соучастии в данном преступлении. Каждый из них был приговорен к выплате штрафа в размере 2,286.74 Евро и совместной выплате суммы в 3,811.23 Евро в качестве компенсации ущерба, нанесенного г-ну Ле Пену, равно как и *Национальному Фронту*. Суд признал клеветническими четыре отрывка из упомянутой книги:

1. что г-н Ле Пен являлся предводителем «банды убийц» и что «люди проголосовали бы и за Аль Капоне»;
2. что *Национальный Фронт* использовал насилие против любого, кто покинул ряды партии;
3. что за каждым из заявлений, сделанных г-ном Ле Пеном «стояли самые отвратительные действия из истории человечества»; и
4. что он являлся «вампиром» питающимся «горечью своих избирателей, а иногда даже их кровью, как будто бы это была кровь его врагов» и что он лжец, использовавший клевету, для того чтобы расправиться со своими оппонентами с целью предотвращения критики в его адрес.

16 ноября 1999 года газета «*Libération*» опубликовала петицию, подписанную 97 современными авторами в рубрике «Реакция» на протест против приговора г-на Линдона и Очаковского-Лоренса. В данной петиции был выдвинут на обсуждение вопрос о том, являлись ли указанные отрывки клеветническими, а их содержание было воспроизведено в точности.

Вследствие этого, *Национальный Фронт* подал иск на г-на Жюли, а г-н Ле Пен предстал перед лицом Парижского Трибунала, который, в своем постановлении принятом 7 сентября 2000 года, признал его виновным в клевете и приговорил к выплате штрафа в размере 2,286.74 Евро, равно как и 3,811.23 Евро ввиду возмещения причиненного ущерба вследствие воспроизведения отрывков из указанного романа.

Апелляционная Палата в своем постановлении принятом 13 сентября 2000 года, вследствие рассмотрения обжалования, поданного г-ном Линдоном и Очаковским-Лоренсом, оставил без изменений вынесенные истцам приговоры в отношении трех отрывков (вышеуказанные 1., 3. и 4.). Суд отметил, что автор достаточно беспристрастно изложил только мнения, изложенные в отрывке № 2; а остальные три отрывка не были подвергнуты основной проверке, следовательно, не являлись достаточно объективными. 27 ноября 2001 года Кассационный Суд отклонил второе обжалование, поданное вышеуказанными истцами.

21 марта 2001 Парижская Апелляционная Палата оставила без изменений приговор, вынесенный г-ну Жюли, обосновав свое решение тем, что авторы петиции намеревались выразить свою поддержку г-ну Линдону «посредством одобрительного воспроизведения, в отсутствие какой-либо провокации, всех отрывков, признанных впоследствии внутренними органами правосудия как будучи клеветническими; и все это без обсуждения вопроса, имели ли они действительно клеветнический характер». Суд пришел к заключению что «аргументация принятых судебных постановлений основана на точных фактах. Отсюда следует что существовала обязанность провести предварительную проверку пред тем как высказывать особо серьезные обвинения, такие как призыв к совершению убийств, а также избегать оскорбительных выражений». 3 апреля 2002 года Кассационный Суд отклонил обжалование, поданное г-ном Жюли.

Жалобы

Истцы, ссылаясь на положения статьи 10 Конвенции, жаловались на вынесенные им приговоры. Г-н Жюли, основываясь на предписаниях статьи 6 § 1, также жаловался и на то, что его дело не было рассмотрено независимым судом, так как двое из трех судей, входящих в состав Парижской Апелляционной Палаты которые рассмотрели его дело также входили в состав суда, который постановил оставить без изменений приговоры, вынесенные по делам остальных истцов.

Постановление Суда

Статья 10

Суд постановил, что приговоры истцов располагали законным и точным основанием (разделы 29 и 32 Закона о свободе прессы от 29 июля 1881 года). В данном случае, французское законодательство, в разделе 29 указанного закона, указывает на допустимость вымысла, если дело касается чести и достоинства определенного истца. Суд также постановил, что указанные приговоры преследовали законную цель защиты репутации и прав иных лиц.

Касательно автора и издателя

Суд напоминает что лица, которые создали или распространили то или иное произведение, способствуют обмену идей и мнений, что является неотъемлемым элементом любого демократического общества. Отсюда следует обязанность данного государства не вмешиваться, в отсутствие достаточных оснований, в исполнение указанными лицами своих прав на свободу выражения личного мнения. Однако, несмотря на это, кажется что приговор г-на Линдона и Очаковского-Лоренса был вынесен не вследствие высказанных в романе аргументов, а именно из-за содержания определенных его отрывков.

Суд также напоминает, что романисты, равно как и другие люди искусства и любые лица, исполняющие, свое право на свободу выражения личного мнения имеют, не только права, но и обязанности.

Мнение внутренних органов правосудия касательно клеветнического характера указанных отрывков не может быть подвергнуто критике, учитывая полный ярости контекст таковых, а также и то, что они специально были упомянуты *Национальным Фронтом* и его председателем.

Также очевидным является и тот факт, что автор указанного произведения извлек выгоду оттого, что Апелляционная Палата решила приступить к определению тех отрывков, по отношению к которым его автор был реально объективным. В итоге, было установлено, что один из четырех рассматриваемых отрывков не являлся клеветническим.

Принятые Апелляционной Палатой постановления о том, что указанные три отрывка не были подвержены основной проверке, соответствуют законодательной практике Европейского Суда по Правам Человека. Для того, чтобы оценить обоснованность того или иного заявления необходимо провести различие между фактическими заявлениями и оценочными суждениями. В то время как существование фактов может быть подвергнуто доказательству, то достоверность оценочных суждений не может быть доказана. Даже если заявление представляет собой оценочное суждение, оно,

все же, должно располагать достаточным фактическим обоснованием. В общих чертах, в случае рассмотрения отрывков из указанного произведения не было необходимо проводить указанное различие. Однако в нашем случае это стало абсолютно необходимым, так как содержание произведения не было вымышленным, а основывалось на событиях и действиях лиц, существовавших в реальной жизни. Также следовало просить истцов продемонстрировать, что сделанные ими утверждения в указанных отрывках, чьей клеветнический характер был впоследствии определен, располагали «достаточным фактическим обоснованием», так как они не представляли собой всего лишь оценочные суждения. В заключение, Суд считает что Апелляционная Палата рассмотрела данное дело сбалансированным образом и что оценивание фактов, проведенное данной инстанцией являлось разумным.

В том же что касается содержания вменяемых отрывков, Суд также постановил что постановление Апелляционной Палаты касательно того факта, что они не являлись достаточно «объективными» соответствует законодательной практике Европейского Суда по Правам Человека.

Суд также напоминает и о том, что если лицо, участвующее в общественных дебатах, представляющих общий интерес, не должно преступать определенные границы в отношении репутации и прав иных лиц, то оно, все-таки, имеет право прибегнуть к определенной степени преувеличения или даже провокации, или же делать определенные утверждения, являющиеся, в определенной мере, бестактными.

Суд подчеркивает, что границы допустимой критики в отношении политических деятелей – или же политической партии – какими в данном случае и является г-н Ле Пен и Национальный Фронт – являются более широкими, чем в отношении простого гражданина. Это еще раз подтверждается в данном случае, учитывая то, что г-н Ле Пен, один из известнейших политиков, был известен широкой публике из-за своих яростных речей и экстремистского мировоззрения, из-за которых он несколько раз и был приговорен: судебные органы постановили что его утверждения призывали к ненависти, основанной на расовой принадлежности, совершению преступлений против человечества, одобряя насилие, военных преступления, нанося оскорбления политическим деятелям и делая обидные замечания. Вследствие этого, указанное лицо было подвергнуто жесткой критике, и следовательно, должно было свидетельствовать об особом уровне терпимости по отношению к высказываемой в его адрес критике.

Несмотря на это, Суд считает, что Апелляционная Палата дала резонную оценку действиям истца, указав что обозначение того или иного лица, даже если оно и причастно к политической жизни общества, как, будучи предводителем «банды убийц», утверждение того, что убийство, даже если оно и было совершено вымышленным персонажем, было им «одобрено», и описание этого лица как будучи «вампиром, питающимся горечью своих избирателей, а иногда даже их кровью», «преступают границы допустимой критики».

Суд придерживается мнения, что лица, вовлеченные в политические дебаты, должны свидетельствовать о минимальном уровне терпимости и адекватном отношении. Суд также отмечает, что сами отрывки, по своей природе, были способны призывать к насилию и ненависти, выходя за допустимые границы терпимости, принятые в ходе ведения политических дебатов, даже по отношению к деятелю, придерживающегося экстремистских взглядов.

Исходя из вышесказанного, Суд постановил что «приговор» истцов основывался на «достаточных и имеющих отношение к делу» мотивах. Размер денежных санкций также являлся умеренным. Суд постановил, что предпринятые против истцов меры не являлись несоразмерными по отношению к

преследуемой законной цели и, что вмешательство в права истцов на свободу выражения своего мнения являлось «необходимым в демократичном обществе».

Касательно газеты

Суд считает что г-н Жюли был приговорен из-за опубликования в газете «Libération» петиции, в которой были воспроизведены отрывки из романа, в котором содержались «особо серьезные утверждения» и унижительные замечания, а лица, которые подписали указанную петицию, воспроизводя указанные утверждения и замечания с одобрением, отрицали то, что данные отрывки являлись клеветническими, несмотря на соответствующие выводы, сделанные судебными инстанциями касательно г-на Линдона и г-на Очаковского-Лоренса.

Суд напоминает, что защита прав журналистов на сообщение информации, представляющей общественный интерес, предполагает наличие добросовестного отношения журналистов и точного фактического обоснования, а также предоставления «точной и достоверной» информации согласно принципам журналистской этики. Право на свободу выражения своего мнения также предполагает и определенные «обязанности и ответственность», что также применимо и в области средств массовой информации, даже если речь идет о вопросах, провоцирующих серьезную озабоченность со стороны общественности. Более того, эти «обязанности и ответственность» имеют особое значение, в случае если речь заходит об определенной личности и нарушении «прав иных лиц». Таким образом, необходимо располагать особо серьезными мотивами в случае освобождения представителей средств массовой информации от их естественной обязанности проверять фактическое обоснование заявлений, являющихся клеветническими в отношении определенных лиц.

Учитывая сбалансированный характер примененного к истцам наказания, равно как и приговор г-на Жюли к компенсации нанесенного ущерба, в сравнении с самим содержанием отрывков и потенциальным воздействием признанных впоследствии клеветническими замечаний, которые были опубликованы в одном из национальных ежедневных изданий, имеющего широкое распространение среди населения, Суд пришел к мнению, что данное вмешательство являлось пропорциональным по отношению к преследуемой цели. Суд постановил, что внутренние органы правосудия располагали всеми мотивами для определения того, что вмешательство в исполнение истцом своих прав на свободу выражения личного мнения являлось необходимым в демократичном обществе ввиду защиты репутации и прав г-на Ле Пена и *Национального Фронта*.

Основываясь на вышесказанном, Суд постановляет, что положения статьи 10, в отношении данных истцов, не были нарушены.

Статья 6 § 1

В том же что касается г-на Жюли, то его опасения в отсутствии беспристрастности суда основывались на том, что двое из трех судьей, подписавших приговор по его делу о клевете, также входили в судебный состав, который ранее рассмотрел дело, по завершению которого был установлен клеветнический характер трех из четырех отрывков из романа, процитированных в вышеуказанной петиции. Суд понимает, что г-н Жюли боялся отсутствия беспристрастности «инстанции» рассмотревшей его дело, однако считает что таковые не являлись оправданными с объективной точки зрения.

Более того, Суд не нашел ни малейшего указания на то, что указанные судьи посчитали себя лично оскорбленными содержанием указанной статьи. Следовательно, нет доказательств того, что двое судей, на момент рассмотрения дела, находились под влиянием личных предрассудков.

Суд отмечает что несмотря на сам факт существования определенной взаимосвязи между указанными судебными исками, они, все же, являлись различными, и «обвиненные лица» также не были одними и теми же. Ясно, что постановления, вынесенные по делу г-на Линдона и г-на Очаковского-Лоренса не предполагали виновности г-на Жюли.

Парижская Апелляционная Палата, в своем постановлении, вынесенном 21 марта 2001 года, сделала ссылку, в отношении клеветнического характера указанных отрывков, на решение, принятое 13 сентября 2000 года по делу г-на Линдона и г-на Очаковского-Лоренса. Однако, Суд придерживается мнения, что данный факт не оправдывает, с объективной точки зрения, опасения г-на Жюли в том что касается отсутствия беспристрастности со стороны судей. Согласно постановлению, принятому 13 сентября 2000 года, определенные отрывки из указанного романа были определены как имеющие клеветнический характер. Данный аспект постановления являлся определяющим и Апелляционная палата, как и любая иная внутренняя судебная инстанция, должна была это учитывать.

Несмотря на это, вопрос о том, действовал ли г-н Жюли добросовестно или нет, остался нерешенным, и на него никак не повлияло первое судебное постановление. Также нет ни одного доказательства, которое бы продемонстрировало то, что на судей, рассматривавших дело г-на Жюли, повлияло судебное решение, принятое ими по предыдущему делу.

Придя к заключению, что опасения г-на Жюли в том, что касается беспристрастности Апелляционной Палаты, не являлись объективно оправданными, Суд единогласно постановил, что положения статьи 6 § 1 не были нарушены.

Суд постановил, 13 голосами за и четырьмя против, что **положения статьи 10** (право на свободу выражения) Европейской Конвенции о защите Прав Человека и Основных Свобод **не были нарушены** в отношении нижеследующего:

- приговора автора и издателя романа, содержание которого основывалось на убийствах совершенных борцами *Национального Фронта*; или
- приговора по делу о клевете директора издательства национального ежедневника «*Libération*» (*Освобождение*), в котором была опубликована петиция, подписанная 97 современными авторами в поддержку автора указанного романа.

Суд единогласно постановил, что **положения статьи 6 § 1** (право на справедливый судебный процесс) Конвенции **не были нарушены** в том, что касается обоснованности процедур предпринятых против газеты.

Решение ЕСПЧ по делу

«ЦАРА и ПОЯТЭ против РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА»

(№ 36305/03) от 16.10.2007

Основные факты

Истцами по данному делу являются газета «Цара», расположенная в Кишинэу, и Петр Поятэ, гражданин Республики Молдова, рожденный в 1961 году и проживающий в Кишинэу.

В октябре и ноябре 2002 года газета «Цара» опубликовала две статьи, в которых утверждалось что Виктор Степанюк, член парламента и лидер коммунистической парламентской фракции, был причастен к не правовому управлению сети сбыта Кишиневского комбината табачных изделий и общественного транспорта.

Г-н Степанюк подал судебный иск, обвинив газету и автора статьи, г-на Поятэ, в клевете. В январе 2003 года внутренние судебные инстанции присудили победу в судебной тяжбе г-ну Степанюку и приказали истцам оплатить штраф. Газета также была приговорена к опубликованию своих извинений.

Истцы обжаловали постановление, принятое первой судебной инстанцией, ссылаясь на то, что информация, которую они сообщили широкой публике, была основана на содержании письма, составленного директорами одной из транспортных компаний и водителями маршрутных такси. Однако в июне 2003 года поданное истцами обжалование было отклонено.

Жалобы

Ссылаясь на положения статьи 10 Конвенции, истцы жаловались на их приговор по делу о клевете.

Постановление Суда

Статья 10

Стороны согласны и Суд также придерживается мнения, что вмешательство в права истцов на свободу выражения было «предусмотрено законом» указанной страны и преследовало «законную цель», – в данном случае защиту чести и репутации г-на Степанюка.

В том же что касается утверждений о неправомерном управлении сетью сбыта Кишиневского комбината табачных изделий, Суд считает, что в той части статьи, которая содержала указанные утверждения, она представляла собой фактическое заявление, сделанное в отсутствие каких-либо

доказательств и казалась совершенно оторванной от контекста. Данное заявление, таким образом, могло считаться оскорбительным и ущемляющим репутацию г-на Степанюка. Постановления внутренних органов правосудия, согласно которых указанное заявление было признано клеветническим, могут быть оправданы, как будучи «необходимыми в демократичном обществе». Соответственно, Суд постановил, что предписания статьи 10, по отношению к данному заявлению, не были нарушены.

С другой стороны, касательно вменяемого неправомерного управления общественным транспортом, г-н Поятэ предпринял все меры предосторожности, указав, что он цитировал или представил вкратце заявления, сделанные другими лицами. Также очевидно и то, что в данной статье содержались точные фактические заявления, такие как, например, утверждения, касающиеся родственных связей между г-ном Степанюком и директорами автотранспортных компаний, вовлеченных в дело о неправомерном управлении. Информация, представленная автором указанной статьи также была основана на официальных отчетах автотранспортных властей. Следовательно, г-н Поятэ мог вполне резонно предположить, что используемая им информация была достоверной.

Учитывая также и используемую лексику, равно как и то что указанные заявления были написаны журналистом, выдвигающим на обсуждение один из вопросов общего интереса, а г-н Степанюк, на момент происхождения событий, являлся высокопоставленным чиновником, и то что внутренние судебные органы не сделали должного различия между фактическими заявлениями и оценочными суждениями, Суд считает что не существовало достаточных и относящихся к делу мотивов, которые могли бы позволить внутренним судебным органам постановить, что истцы оклеветали г-на Степанюка. Исходя из вышесказанного, Суд пришел к единогласному заключению, что **было совершено нарушение положений статьи 10** в том, что касается остальных заявлений касающихся неправомерного управления общественным транспортом.

Суд пришел к единогласному мнению что **было допущено нарушение положений статьи 10** (право на свободу выражения своего мнения) Европейской Конвенции о защите Прав Человека и Основных Свобод в том что касается заявлений, обвиняющих г-на Степанюка и его родственников в причастности к неправомерному управлению общественным транспортом.

Применяя положения статьи 41 (право на справедливое удовлетворение) Конвенции, Суд присудил истцам 270 Евро в качестве компенсации материального ущерба, 2,500 Евро каждому ввиду возмещения морального ущерба и 1,800 Евро – возмещения затрат и иных издержек.

Решение ЕСПЧ по делу

«КАНЕЛЛОПУЛУ против ГРЕЦИИ»

(№ 28504/05) от 11.10.2007

Основные факты

Истец, Вассилики Канеллопулу, является гражданкой Греции, 1951 года рождения, проживающая в Пиреусе (Греция).

В сентябре 1997 г-же Канеллопулу была сделана операция по уменьшению объема груди. Операция была проведена доктором Х. Сразу же после этого, она почувствовала сильные боли в грудной клетке, ее грудь набухла и она с трудом могла поднять руки. Доктор Х. сказал ей что гистологические тесты указывали на то, что у нее имелась раковая опухоль в обеих грудях, которые следовало удалить хирургическим путем. Вследствие этого, ей была проведена мастэктомия, но на этот раз, другим доктором. Позже, доктор Х. ввел ей силиконовые имплантанты и несколько раз прооперировал ее, в частности из-за того, что имплантант, введенный, в ее правую грудь порвался, и его содержание выливалось наружу. В конце концов, доктор Х был вынужден удалить оба имплантанта. В настоящее время истец все еще страдает от серьезных побочных эффектов.

В июле 2001 года истец подала иск, требуя от доктора Х. возмещения причиненного ей ущерба, указав в качестве соответчика также и частную клинику, где ей были проведены соответствующие операции. В феврале 2002 года истец подала судебный иск также и на доктора, которые провел ей операцию по мастэктомии. Однако до настоящего момента, поданные ею иски находятся на рассмотрении в Афинском суде первой инстанции.

Так как доктор Х. являлся хорошо известной личностью в Греции, данное дело, тем временем, пробудило интерес со стороны прессы. В январе и феврале 2002 года газеты «*Espresso*» и «*Traffic News*» опубликовали определенные комментарии, сделанные г-жой Канеллопулу: *“Почему доктор провел операцию по уменьшению объема груди, если он знал что у меня рак?”*; *“Доктор Х. перерезал мне глотку как овце”*; *“Он сгубил меня”*; *“Я кричала что хочу поговорить с ним об этом”* и *“Из моей правой груди стекала жидкость”*.

В декабре 2002 года доктор Х. подал иск на г-жу Канеллопулу, обвинив ее в клевете, однако никоим образом не задействовал указанные издательства или авторов соответствующих статей. 3 июня 2003 года суд постановил что «опубликованные в прессе заявления нанесли урон чести и репутации доктора Х.», а также и то что истец «знала что данные утверждения недостоверны». Внутренние судебные инстанции также признали истца виновной в клевете и приговорили ее к 13 месяцам лишения свободы с отложением срока исполнения наказания. Впоследствии указанное наказание было уменьшено до пяти месяцев, а позднее отложено.

Истец опротестовала вынесенный ей приговор, указав, в частности, что определенные фразы, на которых основывалась ее уверенность, вовсе ей не принадлежали, а были написаны авторами указанных статей. В апреле 2005 года Кассационный Суд отклонил поданное истцом обжалование приговора вынесенного первой судебной инстанцией, посчитав его необоснованным.

Жалобы

Ссылаясь, в частности, на положения статей 6 § 1 и 10, истец жаловался на чрезмерную продолжительность предпринятой ею гражданской процедуры ввиду возмещения понесенного ущерба, равно как и на ее уголовный приговор по делу о клевете.

Постановление Суда

Статья 6 § 1

Суд отмечает, что гражданская процедура по требованию о возмещении понесенного ущерба была начата в июле 2001 года и по сей день, не была еще окончена. Следовательно, она длилась более шести лет, если считать до настоящего момента, и это только при рассмотрении дела в первой инстанции. Учитывая обстоятельства данного дела, Суд считает, что такой период является чрезмерным и не соответствует требованиям «разумного срока». Соответственно, были нарушены положения статьи 6 § 1.

Статья 10

Суд еще раз напоминает о том, что право на свободу высказываний является одним из основополагающих прав присущих демократичному обществу и что это также относится и к информации, которая по своему содержанию является оскорбительной, шокирует или создает определенные неудобства.

Несмотря на то, что опубликование указанных статьей могло иметь отрицательное влияние на профессиональный имидж доктора Х., защита его репутации не являлась достаточным основанием для оправдания вынесения приговора лишения свободы, даже с отложением срока его исполнения, как было сделано в рассматриваемом Судом случае. Суд также считает, что даже если и предположить, что истец была не права, то, для того чтобы разрешить создавшуюся ситуацию, было бы достаточно средств, предоставленных в распоряжение судебных инстанций гражданским законодательством.

Г-жа Канеллопулу пережила горький опыт и страдала от серьезных побочных эффектов. И, по крайней мере, удивительно, что ей было назначено наказание в виде лишения свободы за то что она высказала свои страдания в отсутствие какого-либо иного явного намерения, кроме как разделить свою боль. Даже если она и высказала свое мнение в немного грубой и полной ненависти манере, следует, однако учитывать и то, что используемые ею выражения отражали всего лишь ее собственное видение серьезности ситуации, в которой она оказалась.

Суд также указывает и на то, что важно было не отождествлять намерения истца и те, которые преследовали представители средств массовой информации, заинтересовавшиеся данным спором, в частности, из-за того что доктор Х. являлся широко известной личностью. Таким образом, греческие органы правосудия не рассмотрели указанные выражения в своем специфическом контексте данного дела, и не приняли во внимание ситуацию, в которой находилась г-жа Канеллопулу когда сделала соответствующие высказывания.

Суд пришел к заключению, что ограничение права истца на свободу выражения своего мнения не являлось разумно пропорциональным по отношению к преследуемой греческими властями законной цели. Соответственно, было совершено нарушение положений статьи 10.

Судьи Лукедес и Ковлер выразили общее особое мнение, которое прилагается к тексту данного постановления.

Суд постановил:

- единогласно, что **было совершено нарушение положений статьи 6 § 1** (право на справедливый судебный процесс в разумные сроки) Европейской Конвенции о защите Прав Человека и Основных Свобод;
- пятью голосами за и двумя против, что **было допущено нарушение предписаний статьи 10** (право на выражение своего мнения) Конвенции.

Применяя положения статьи 41 (право на справедливое удовлетворение), Суд, пятью голосами за и двумя против, присудил истцу 503 Евро в качестве компенсации материального ущерба и 8,000 Евро ввиду возмещения морального ущерба.

Решение ЕСПЧ по делу

«ГЛАС НАДЕЖДА ЕООД и АНАТОЛИЙ ЕЛЕНКОВ против БОЛГАРИИ»

(№ 14134/02) от 11.10.2007

Основные факты

Истцами по данному делу являются компания «Глас Надежда ЕООД», общество с ограниченной ответственностью, созданное в 2000 году и расположенное в Софии, и ее единственный член и директор, Анатолий Еленков, гражданин Болгарии, рожденный в 1972 году и проживающий в Софии. Г-н Еленков исповедует христианство и является членом Болгарской Протестантской Церкви.

В августе 2000 года компания «Глас Надежда ЕООД» подала ходатайство в Государственную Комиссию по Телевещанию («ГКТ») на выдачу лицензии для создания радио станции, которая бы вещала религиозные христианские программы в городе Софии и ее пригородах. 2 ноября 2000 года ГКТ отказала компании в выдаче лицензии. Ее отказ был основан на решении принятом 2 октября 2000 Национальным Комитетом по Телевидению и Радио («НКТР») который постановил что, основываясь на документах представленных компанией «Глас Надежда ЕООД», радиостанция, о создании которой она ходатайствовала, не соответствовала бы требованиям создания общественных и бизнес программ или же привлечения региональных слушателей. НКТР также постановил, что указанная компания не соответствовала в полной мере требованиям производства национальных программ, призванных удовлетворить потребности слушателей и предоставления необходимых профессиональных и технологических ресурсов.

Компания «Глас Надежда ЕООД» инициировало процедуру в Высшем Административном Суде, требуя судебного пересмотра решения, принятого ГКТ. В частности, в своем иске компания указала на то что следовало в первую очередь рассмотреть законность принятого НКТР решения до того как вводить в действие решение принятое ГКТ. НКТР не пояснил, какие именно из документов, поданные указанной компанией не соответствовали

необходимым требованиям, что противоречило самой процедуре и обязательному условию, согласно которому административные решения должны были быть обоснованны. Высший Административный Суд отклонил поданный истцом иск, обосновав свое решение тем, что ГКТ должна была действовать согласно принятому НКТР решению и она была некомпетентна в рассмотрении законности указанного решения. Суд не мог рассмотреть законность принятого НКТР решения именно из-за того что указанная процедура была предпринята против ГКТ. Суд мог только пересмотреть принятое НКТР решение в отдельной процедуре.

22 декабря 2002 года последующее обжалование, поданное компанией «Глас Надежда ЕООД» о судебном пересмотре принятого НКТР решения было также отклонено. Высший Административный Суд постановил, что ГКТ была полностью компетентной в принятии решения, соответствовала ли та или иная компания требованиям установленным для выдачи лицензии на вещание и что данная компетенция не подлежала судебному пересмотру.

В то же время, г-н Еленков потребовал копию протокола заседания ГКТ, то есть информацию, которая согласно положениям Закона о доступе к информации принятого в 2000 году, предполагалось, что является открытой широкой общественности. Однако несмотря на поданное г-ном Еленковым требование и судебное определение, он так и не получил копию вышеуказанного документа.

Жалобы

Ссылаясь на положения статьей 9 (право на свободу мысли, совести и религии) и 10 (право на свободу выражения своего мнения), истцы жаловались на отказ в выдаче лицензии на вещание компании «Глас Надежда ЕООД».

Основываясь на предписаниях статьи 13 (право на эффективные средства правовой защиты), истцы также жаловались и на предпринятую впоследствии судебную процедуру по пересмотру.

Постановление Суда

Статья 10

Суд отмечает, что вмешательство в права истцов на свободу выражения было полностью обусловлено принятым НКТР решением, являющимся обязательным для исполнения ГКТ согласно нормативным предписаниям.

НКТР не провел никаких общественных слушаний, а его заседания состоялись за закрытыми дверями, несмотря на существование судебного определения, обязывающего предоставить истцам копию протокола заседания. Более того, НКТР указала в своем решении, принятом 2 октября 2000 года что компания «Глас Надежда ЕООД» не соответствовала или частично не соблюла ряд критериев, без предоставления каких-либо объяснений касательно своего заключения или же почему НКТР воспользовался своей компетенцией для вынесения отказа в выдаче лицензии на вещание.

Таким же образом обстояло дело и в том, что касается необоснованности отказа предпринять судебную процедуру, так как было решено что компетенция НКТР не подлежала пересмотру. Данный факт, в дополнении с отсутствием ясности разработанных НКТР критериев для определенных программ, отняли у истцов возможность прибегнуть к законным средствам защиты против необоснованного вмешательства в их права на свободу выражения. В этом отношении Суд напоминает, что в принятом Советом Министров Совета Европы руководстве по урегулированию радио и теле вещания было указано требование открытого и гласного применения норм по выдаче лицензии, и в частности, содержалась и рекомендация согласно которой «[все] принятые соответствующими органами решения должны быть ... обязательно обоснованы [и] открыты процедуре пересмотра компетентными судебными органами».

Соответственно, Суд постановил, что вмешательство в права истцов на свободу выражения не соответствовало законодательным нормам и постановил что было допущено нарушение положений статьи 10.

Статья 9

Учитывая выводы, к которым пришел Суд касательно норм статьи 10, Суд не считает необходимым приступить к отдельному рассмотрению поданной истцом жалобы с точки зрения нарушений положений статьи 9.

Статья 13

Суд считает что подход, о котором свидетельствовал Высший Административный Суд в данном случае, приведший впоследствии к отказу в судебном пересмотре компетенции НКТР, противоречил нормам статьи 13, согласно которым внутренние органы правосудия были обязаны рассмотреть содержание любой жалобы, ссылающейся на предписания Конвенции; что означало определение, было ли вмешательство в права истцов обусловлено императивной социальной необходимостью и являлось ли оно пропорциональным по отношению к преследуемой законной цели.

Суд пришел к единогласному мнению и постановил что :

- **было допущено нарушение положений статьи 10** (право на свободу выражения своего мнения) Европейской Конвенции о защите Прав Человека и Основных Свобод; и
- **было совершено нарушение норм статьи 13** (право на эффективные средства правовой защиты) Конвенции.

Применяя положения статьи 41 (право на справедливое удовлетворение), Суд присуждает истцам 5,000 Евро в качестве возмещения морального ущерба и 2,500 Евро ввиду компенсации затрат и иных издержек.

Решение ЕСПЧ по делу

«ВЕРЕЙН ГЕГЕН ТИЕРФАБРИКЕН ШВЕЙЦ (ВгТ) против ШВЕЙЦАРИИ» (№ 32772/02) от 4.10.2007

Основные факты

Истец, компания «Верейн Геген Тьерфабрикен Швейц (ВгТ)», является ассоциацией по защите зверей, зарегистрированной в Швейцарии, которая, кроме иной деятельности, также проводит и кампании по запрету экспериментов на животных и ликвидации ферм, на которых животные выращиваются для последующей торговли полученными из них продуктами.

В ответ на серию рекламных кампаний проводимых представителям мясной индустрии, вышеуказанная ассоциация создала коммерческий телевизионный ролик в котором было показано помещение где царил шум производимый свиньями, находящимися за оградками. Условия содержания этих животных были сравнены с концентрационными лагерями. Ролик заканчивался словами: «Ешьте меньше мяса, для блага Вашего здоровья, во благо животных и окружающего нас с вами мира».

Однако 24 января 2004 года Коммерческая Телевизионная Компания («АГ фюр дас Фербефернсехен» – на данный момент «Публисвисс С.А.») отказала в выдаче разрешения на вещание указанного ролика. Наконец, 20 августа 1997, Федеральный Суд отклонил поданное истцом обжалование принятого административными властями решения.

Поданный истцом в Европейский Суд по Правам Человека изначальный иск (№ 24699/94) был разрешен 28 июня 2001 года и Суд в своем постановлении заключил что отказ швейцарских властей в выдаче разрешения на вещание коммерческого телевизионного ролика нарушило право истца на свободу выражения. Суд постановил нарушение положений статьи 10 и присудил истцу 20,000 швейцарских франков (что в эквивалентном соотношении составляет около 12,000 Евро) в качестве компенсации затрат и иных издержек.

1 декабря 2001 года, основываясь на постановлении Суда, истец обратился в Федеральный Суд с требованием о пересмотре решения, принятого высшей швейцарской судебной инстанцией согласно которого запрещалось вещание указанного ролика. В сообщенных истцу решениях, принятых 10 января и 15 февраля 2002 года, Федеральный Департамент по защите Окружающей Среды, Транспорту, Энергии и Сообщений и Национальная Компания по Телевидению и Радио Швейцарии отказали в рассмотрении поданного истцом требования.

Федеральный Суд в своем решении, принятом 29 апреля 2002, отклонил поданное истцом требование о пересмотре, указав на то, что он не предоставил достаточных объяснений касательно «какие именно изменения следовало произвести и каким образом следовало исправить ситуацию»,

равно как и из-за того что истец не смог доказать каким именно образом процедура пересмотра окончательного решения являлась единственной возможностью исправить создавшуюся ситуацию. Более того, суд постановил что истец недостаточно доказал тот факт, что он все еще был заинтересован в вещании коммерческого ролика, содержание которого казалось устаревшим, так как прошло более восьми лет с того момента как он сообщил о своем изначальном намерении.

Совет Министров Совета Европы, который отвечает за контроль над исполнением постановлений Суда, не был проинформирован об отказе Федерального Суда в пересмотре ранее вынесенного судебного постановления, и постановил закрыть процедуру рассмотрения изначального иска (№ 24699/94), приняв в июле 2003 года соответствующую резолюцию. Однако несмотря на это, в данной резолюции было указана возможность подачи в Федеральный Суд иска о пересмотре.

В июле 2002 года истец подал в суд иск по данному делу, опротестовав вынесенный внутренними органами правосудия отказ в пересмотре.

Суд подчеркивает, в частности, что мотивы, на которые ссылалась федеральная судебная инстанция касательно наличия интереса истца в вещании коммерческого ролика могли спровоцировать новое вмешательство в права истца на свободу выражения.

Исходя из вышесказанного, Суд постановил что поданный истцом иск, основанный на несоблюдении предписаний статьи 10 касательно отказа Федерального Суда в пересмотре судебного решения принятого 20 августа 1997 следует считать фактом, обуславливающим создание новой ситуации, которая не была рассмотрена в ходе принятия решения Суда от 28 июня 2001 года.

Жалобы

Истец утверждал, что не вынесение решения об отмене запрета на телевизионное вещание коммерческого ролика, после того как Суд постановил нарушение его права на свободу выражения, представляло собой вмешательство в его права на свободу выражения своего мнения согласно нормам статьи 10.

Постановление Суда

Статья 10

Суд отмечает что федеральный суд отклонил требование истца о пересмотре на том основании что он не предоставил достаточных объяснений касательно «какие именно изменения следовало произвести и каким образом следовало исправить ситуацию». Такой подход представляется как будучи чистой формальностью, учитывая сами обстоятельства данного дела, в частности, то что требование истца касалось запрета вещания телевизионного коммерческого ролика. Суд напоминает что данный запрет был наложен именно согласно решения принятого Федеральным Судом 20 августа 1997 года.

Суд также отмечает что Федеральный Суд постановил что истец недостаточно доказал сам факт того что он все еще был заинтересован в вещании оригинальной версии коммерческого ролика. Поступив таким образом, судебная инстанция, фактически, приняла вместо истца решение о наличии интереса в вещании указанного ролика; в то время как сама инстанция не была способной объяснить как именно изменились и стали менее актуальны общественные дебаты с 1994 года по сей день.

Соответственно, Суд постановил что мотивы, на которые ссылался Швейцарский Федеральный Суд в отношении данного дела, рассматриваемого в целом, а также в отношении заинтересованности демократичного общества в обеспечении и поддержании права на свободу выражения в отношении вопросов которые, вне всяких сомнений, представляют общий интерес, не могут считаться «достаточными и имеющими отношение к делу» ввиду оправдания указанного вмешательства. Следовательно, было совершено нарушение положений статьи 10.

Суд постановил пятью голосами за и двумя против, что **было допущено нарушение предписаний статьи 10** (право на свободу выражения своего мнения) Европейской Конвенции о защите Прав Человека и Основных Свобод.

* * *

Нормативные акты:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об утверждении Положения о Системе электронной
почты органов публичного управления

№ 969 от 23.08.2007

Мониторул Официал № 141-145/1013 от 07.09.2007

* * *

С целью внедрения информационно-коммуникационных технологий в деятельность органов публичного управления, реализации Концепции электронного правления, утвержденной Постановлением Правительства № 733 от 28 июня 2006 г. (Официальный монитор Республики Молдова, 2006 г., № 106-111, ст.799), обеспечения информационного взаимодействия между органами публичной власти на основе электронных средств обработки и передачи информации Правительство

ПОСТАНОВЛЯЕТ :

1. Утвердить Положение о Системе электронной почты органов публичного управления (прилагается).
2. Службе информации и безопасности обеспечить функционирование и безопасность Системы электронной почты органов публичного управления, с назначением в соответствии с законодательством оператора данной Системы.
3. Создание и внедрение Системы электронной почты органов публичного управления осуществить поэтапно:
первый этап - завершение пилотного проекта Системы I уровня «Электронный курьер», создание центрального модуля Системы (2007 г.);
второй этап - создание рабочих мест абонентов Системы II уровня (2008-2009 гг.).
4. Установить, что создание, внедрение, обслуживание и развитие Системы электронной почты органов публичного управления будут осуществляться в составе телекоммуникационной системы органов публичного управления.
5. Признать утратившим силу Постановление Правительства № 252 от 21 апреля 1995 г. «О внедрении системы „Электронная почта государственной администрации“ и механизма ее реализации» (Официальный монитор Республики Молдова, 1995 г., № 28, ст.221).

ПРЕМЬЕР-МИНИСТР

Василе ТАРЛЕВ

Контрассигнуют:

министр информационного развития

Владимир Моложен

министр финансов

Михаил Поп

Утверждено
Постановлением Правительства
№ 969 от 23 августа 2007 г.

ПОЛОЖЕНИЕ
о Системе электронной почты органов публичного управления

I. Общие положения

1. Положение о Системе электронной почты органов публичного управления (в дальнейшем - Положение) определяет общие условия осуществления электронного обмена корреспонденцией между органами публичной власти и другими организациями, между служащими органов публичной власти, между служащими и другими лицами, устанавливает организационно-правовые основы создания и

функционирования Системы электронной почты органов публичного управления, а также условия обеспечения безопасности при обработке и передаче электронной корреспонденции.

2. В целях настоящего Положения используются следующие понятия:

Система электронной почты органов публичного управления (в дальнейшем - Система) - двухуровневая организационно-техническая система, обеспечивающая защищенный электронный обмен корреспонденцией между абонентами Системы, а также между абонентами Системы и другими лицами, с выделением абонентам уникальных адресов электронной почты и электронных почтовых ящиков;

электронный обмен корреспонденцией - совокупность процессов создания, обработки, отправления, передачи, получения, хранения, уничтожения и обеспечения безопасности электронной корреспонденции с применением информационно-коммуникационных технологий;

электронная корреспонденция - информация в электронной форме, создаваемая, структурируемая, обрабатываемая, хранимая, передаваемая с помощью компьютера, других электронных устройств или программных и технических средств;

абонент Системы I уровня - подразделение (секретариат, канцелярия) органа публичной власти или другой организации, подключенное к Системе и пользующееся ее услугами для работы с корреспонденцией органа публичной власти (организации);

абонент Системы II уровня - подразделение или служащий органа публичной власти, подключенные к Системе и пользующиеся ее услугами в служебных целях.

3. Действие настоящего Положения распространяется на абонентов Системы - участников электронного обмена корреспонденцией: органы публичной власти и другие организации (в дальнейшем - учреждения), а также служащие органов публичной власти (в дальнейшем - служащие), создающие, отправляющие, передающие, получающие, хранящие и использующие иным образом электронную корреспонденцию.

4. Система относится к специальным телекоммуникационным системам Республики Молдова и базируется на специальных технических средствах (почтовых серверах, узлах, соединительных каналах связи), программно-технических комплексах и отдельных средствах связи.

5. Создание, внедрение, обеспечение функционирования и безопасности, обслуживание и дальнейшее совершенствование Системы осуществляются оператором Системы.

6. Система включает два организационных уровня:

а) электронная почта «Электронный курьер», обеспечивающая защищенный электронный обмен корреспонденцией между учреждениями посредством секретариатов и канцелярий, - Система I уровня. Данная Система не предназначена для получения и передачи электронной корреспонденции лицами, которые не являются абонентами данной Системы;

b) электронная почта, обеспечивающая защищенный электронный обмен корреспонденцией между служащими, – Система II уровня. Данная Система позволяет осуществлять электронный обмен корреспонденцией между абонентами Системы и другими лицами.

7. Список абонентов Системы I уровня утверждается Аппаратом Правительства по предложению органов публичной власти Республики Молдова. Список абонентов Системы II уровня составляется оператором на основании заявок руководителей учреждений или других уполномоченных лиц.

8. Защита Системы обеспечивается путем осуществления специальных организационно-технических мероприятий, применения средств криптографической и технической защиты информации, государственного регулирования и контроля.

II. Подключение абонентов к Системе, приостановление и прекращение обслуживания

9. Основанием для подключения абонента к Системе является заявка на подключение, которая подписывается руководителем учреждения или другим уполномоченным лицом и направляется оператору.

10. В заявке на подключение к Системе I уровня указываются:

a) полное наименование учреждения;

b) контактные данные сотрудников учреждения, ответственных за подключение к Системе и ее эксплуатацию;

c) необходимое количество комплектов средств криптографической защиты информации, которые должны быть установлены на рабочих местах абонентов.

11. В заявке на подключение к Системе II уровня указываются:

a) полное наименование учреждения;

b) список служащих, а также, при необходимости, список подразделений учреждения, которым выделяются адреса электронной почты для подключения к Системе;

c) контактные данные сотрудников учреждения, ответственных за подключение к Системе и ее эксплуатацию;

d) необходимое количество комплектов средств криптографической защиты информации, которые должны быть установлены на рабочих местах абонентов.

- 12.** Адреса электронной почты формируются в рамках единой среды в соответствии со структурой адресов электронной почты в Системе электронной почты органов публичного управления, предусмотренной в приложении к настоящему Положению.
- 13.** На основании списков абонентов и полученных заявок оператор согласовывает с учреждением график работ по подключению абонентов к Системе.
- 14.** Учреждение обеспечивает установку рабочих мест абонентов в соответствии с требованиями к Системе электронной почты органов публичного управления, утвержденными Службой информации и безопасности совместно с Министерством информационного развития.
- 15.** Оператор проводит необходимые работы по установке программного обеспечения, средств криптографической защиты информации на рабочих местах абонентов и осуществляет их подключение к Системе. После проведения указанных работ оператор и ответственное лицо учреждения подписывают акт о вводе рабочих мест абонентов в эксплуатацию.
- 16.** На одном компьютере может быть установлено несколько рабочих мест абонентов.
- 17.** Учет средств криптографической защиты информации и материальных носителей, используемых в учреждении, ведется ответственным лицом учреждения в специальном журнале. Абонент расписывается в специальном журнале ответственного лица учреждения о получении материального носителя криптографических ключей, за который несет материальную ответственность, а также об ознакомлении с правилами эксплуатации Системы.
- 18.** Оператор приостанавливает обслуживание абонентов в следующих случаях:
- а) при проведении профилактических работ в программно-аппаратном комплексе Системы;
 - б) в случае наступления форс-мажорных обстоятельств;
 - в) при нарушении безопасности Системы, если данное нарушение представляет угрозу для функционирования Системы;
 - г) при нарушении абонентом обязанностей, предусмотренных настоящим Положением.
- 19.** Профилактические работы в программно-аппаратном комплексе Системы могут проводиться с временным приостановлением обслуживания нескольких рабочих мест абонентов с уведомлением абонентов за 2 рабочих дня до начала работ и указанием сроков их окончания.
- 20.** В случае наступления форс-мажорных обстоятельств, а также аварий или нарушений в работе программно-аппаратного комплекса Системы по вине третьих лиц возможна приостановка работы Системы с последующим уведомлением подключенных к Системе абонентов.

21. В случае нарушения абонентом обязанностей, предусмотренных настоящим Положением, доступ абонента к Системе приостанавливается до устранения нарушения с сохранением функциональности адреса электронной почты.
22. Обслуживание абонента прекращается на основании заявки руководителя учреждения об исключении данного абонента из Системы. Заявки об исключении абонентов из Системы I уровня предварительно согласовываются с Аппаратом Правительства.
23. Оператор в согласованный с учреждением срок проводит необходимые работы по удалению программного обеспечения и средств криптографической защиты информации с рабочего места абонента, исключенного из Системы, удаляет адрес электронной почты и электронный почтовый ящик.
24. Оператор и ответственное лицо учреждения подписывают акт об исключении абонента из Системы.
25. Криптографические ключи абонента, исключенного из Системы, гарантированно стираются абонентом с материального носителя в присутствии ответственного лица учреждения, о чем делается соответствующая пометка в специальном журнале. Материальный носитель криптографических ключей абонента, исключенного из Системы, возвращается ответственному лицу учреждения.

III. функционирование Системы

26. Система функционирует в соответствии с Техническим регламентом работы Системы электронной почты органов публичного управления, утвержденным оператором.
27. Система должна обеспечивать круглосуточный электронный обмен корреспонденцией.
28. Электронный обмен корреспонденцией между абонентами Системы осуществляется с использованием специализированного программного комплекса, предоставленного оператором.
29. Оператор обеспечивает совместимость Системы с Системой электронного документооборота органов публичной власти.
30. Аппаратные средства, предназначенные для электронного обмена корреспонденцией между абонентами Системы, предоставляются абонентам в соответствии с Техническим регламентом работы Системы.
31. Электронная корреспонденция подписывается цифровой подписью в соответствии с законодательством об электронном документе и цифровой подписи и может содержать электронные документы, подписанные цифровой подписью, а также иную информацию, представленную в электронной форме.

32. При электронном обмене корреспонденцией абоненты Системы должны соблюдать установленную последовательность действий и проверять подлинность электронной корреспонденции.

IV. Права и обязанности

33. При выполнении своих функций оператор обязан:

- a) обеспечить качественное и бесперебойное функционирование Системы и установленный уровень безопасности при осуществлении электронного обмена корреспонденцией между абонентами Системы;
- b) внедрить антивирусную защиту и защиту против спама;
- c) осуществлять техническое обслуживание Системы, оперативно и своевременно устранять неполадки в работе Системы;
- d) принимать меры по совершенствованию и повышению эффективности работы Системы;
- e) осуществлять контроль состояния безопасности Системы, протоколировать случаи и попытки нарушения безопасности Системы, а также принимать меры, необходимые для предотвращения и ликвидации их последствий;
- f) консультировать абонентов и ответственных лиц учреждений по программно-техническому комплексу, предоставленному оператором, а также по другим вопросам, относящимся к работе Системы;
- g) информировать абонентов об изменении технических условий функционирования Системы.

34. При выполнении своих функций оператор имеет право:

- a) оказывать помощь при создании криптографических ключей абонентов, необходимых для функционирования Системы;
- b) требовать устранения нарушения правил эксплуатации Системы.

35. Учреждения обязаны:

- a) организовать функционирование рабочих мест абонентов Системы;
- b) обеспечить абонентам условия, необходимые для надежного хранения криптографических ключей и их материальных носителей, а также для исключения доступа к ключам посторонних лиц;

с) обеспечить соблюдение абонентами правил эксплуатации Системы.

36. Абоненты Системы обязаны:

а) пользоваться услугами Системы лишь в служебных целях;

б) соблюдать правила эксплуатации Системы;

с) незамедлительно уведомлять ответственное лицо учреждения или Оператора в случае обнаружения угрозы безопасности Системы;

д) оказывать содействие при выполнении ответственным лицом учреждения и оператором технических мероприятий по обслуживанию рабочих мест абонентов;

е) обеспечить надежное хранение криптографических ключей и их материальных носителей, а также исключить доступ к ключам посторонних лиц.

V. Информационная безопасность Системы

37. При подготовке и обработке электронной корреспонденции абоненты Системы в обязательном порядке используют средства криптографической защиты информации.

38. Электронный обмен корреспонденцией с другими лицами, не являющимися абонентами Системы, может осуществляться без использования средств криптографической защиты информации.

39. Механизмы цифровой подписи, процессы формирования и проверки подлинности цифровой подписи, технологии шифрования электронной корреспонденции определяются в соответствии с действующим законодательством в сфере цифровой подписи и требованиями к Системе, предусмотренными пунктом 14 настоящего Положения.

40. Учреждения обеспечивают соблюдение требований к Системе, а также действующих стандартов и нормативных актов в сфере информационной безопасности.

41. В каждом учреждении назначается подразделение или сотрудник, отвечающие за обеспечение информационной безопасности при эксплуатации Системы.

VI. Финансовое и материально-техническое обеспечение Системы

42. Финансовое и материально-техническое обеспечение функционирования и развития Системы, включая оплату услуг электронной почты, осуществляется для:

а) центральных отраслевых органов публичного управления и представительств Республики Молдова за рубежом - за счет средств государственного бюджета, в централизованном порядке;

б) органов местного публичного управления - за счет средств местных бюджетов.

43. Финансовое и материально-техническое обеспечение Системы может осуществляться за счет специальных средств, а также других источников финансирования, предусмотренных действующим законодательством.

Приложение
к Положению о Системе электронной
почты органов публичного управления

Структура адресов электронной почты в Системе электронной почты органов публичного управления

1. Структура адресов электронной почты абонентов Системы I уровня определяется техническими функциями Системы.

2. Структура адресов электронной почты для абонентов Системы II уровня:

1) **подразделение@учреждение.gov.md**, где:

подразделение - ключевое слово, определяющее направление деятельности подразделения;

учреждение - сокращенное наименование органа публичной власти;

2) **имя.фамилия@учреждение.gov.md**, где:

имя и фамилия - имя и фамилия служащего органа публичной власти;

учреждение - сокращенное наименование органа публичной власти;

3) **учреждение@местность.gov.md**, где:

учреждение - сокращенное наименование органа местного публичного управления;

местность - наименование административно-территориальной единицы.

4) **имя.фамилия_учреждение@местность.gov.md**, где

имя и фамилия - имя и фамилия служащего органа местного публичного управления;

учреждение - сокращенное наименование органа местного публичного управления;

местность - наименование административно-территориальной единицы.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о Регистре материалов экстремистского характера

N 979 от 29.08.2007

Мониторул Официал N 141-145/1020 от 07.09.2007

* * *

В целях исполнения положений Закона № 54-XV от 21 февраля 2003 г. о противодействии экстремистской деятельности (Официальный монитор Республики Молдова, 2003 г., № 56-58, ст.245) Правительство

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Создать Регистр материалов экстремистского характера.
2. Утвердить Положение о Регистре материалов экстремистского характера (прилагается).
3. Ведение Регистра материалов экстремистского характера возложить на Министерство юстиции.

4. Установить, что создание и обеспечение функционирования Регистра материалов экстремистского характера осуществляется за счет и в пределах средств, выделяемых Министерству юстиции из государственного бюджета, а также за счет специальных средств, предусмотренных законом.

ПРЕМЬЕР-МИНИСТР

Василе ТАРЛЕВ

Контрассигнует:

министр юстиции

Виталие Пырлог

Приложение
к Постановлению Правительства
№ 979 от 29 августа 2007 г.

ПОЛОЖЕНИЕ
о Регистре материалов экстремистского характера

I. Общие положения

1. Настоящее положение устанавливает порядок ведения Регистра материалов экстремистского характера (в дальнейшем - Регистр).
2. Регистр является единой системой информационного учета, которая содержит данные о регистрации и хранении информации о материалах экстремистского характера.
3. Ведение Регистра осуществляется путем введения данных о материалах экстремистского характера, хранения Регистра и документов, служащих основанием для внесения данных в Регистр.
4. Объектом Регистра является информационный материал экстремистского характера, признанный таковым вступившим в законную силу судебным решением в соответствии с положениями ст.1 Закона № 54-XV от 21 февраля 2003 г. о противодействии экстремистской деятельности.
5. Регистр является единственным официальным источником данных об информационных материалах экстремистского характера на всей территории Республики Молдова.

II. Порядок внесения данных в Регистр

6. Информационные материалы экстремистского характера включаются в Регистр на основании приказа министра юстиции, изданного после получения копии вступившего в законную силу судебного решения о признании информационного материала экстремистским.

7. После получения копии вступившего в законную силу судебного решения министр юстиции в течение 10 дней с момента получения издает приказ о включении материала экстремистского характера в Регистр.

8. Приказ министра юстиции о включении материала экстремистского характера в Регистр в течение 15 дней со дня подписания публикуется в Официальном мониторе Республики Молдова и республиканских средствах массовой информации.

9. В Регистр включаются следующие данные:

a) регистрационный номер;

b) дата и время регистрации;

c) наименование судебной инстанции, вынесшей решение;

d) дата вынесения решения;

e) дата и номер приказа Министерства юстиции о включении материала в Регистр;

f) наименование материала;

g) краткое содержание и описание материала;

h) данные об организации, распространявшей материал экстремистского характера или об его авторе;

i) примечания;

j) подпись лица, осуществившего запись.

III. Порядок ведения Регистра

10. Регистр ведется на молдавском языке как в мануальной, так и в электронной форме.

11. Если данные Регистра, который ведется в мануальной форме, и данные регистра, который ведется в электронной форме, не совпадают, достоверными считаются данные Регистра, который ведется в мануальной форме.

Ведение Регистра в электронной форме должно обеспечивать защиту от несанкционированного доступа к нему.

12. Мануальное заполнение Регистра состоит во внесении данных в его книги.

13. Книги Регистра должны быть скреплены, а листы пронумерованы, заверены печатью Министерства юстиции и подписаны лицом, назначенным для этих целей.

14. Каждая регистрационная книга должна содержать в обязательном порядке наименование Регистра, наименование держателя Регистра, регистратора (субрегистратора) и органа, осуществляющего контроль за ведением Регистра, номер книги, сроки ее ведения и хранения, а также сроки хранения и ведения Регистра.

15. Исключение и изменение данных, включенных в Регистр, осуществляются на основании приказа министра юстиции, изданного после получения копии вступившего в законную силу судебного решения.

16. Данные вносятся в Регистр в хронологическом порядке.

17. Запись в Регистре осуществляется в соответствии с требованиями, предусмотренными Законом о регистрах.

IV. Хранение сведений и ответственность работников

18. Лицо, уполномоченное вести Регистр (регистратор) несет ответственность за внесение в Регистр данных, последующих примечаний, предусмотренных законодательством, а также за хранение в установленном порядке копий судебных решений, которыми был признан экстремистский характер материала, и приказов министра юстиции о включении материалов в Регистр.

19. Ошибки технического характера, допущенные лицом, уполномоченным вести Регистр, исправляются этим лицом. Ошибочный текст зачеркивается линией с сохранением возможности прочтения ошибочно вписанного текста. Исправление ошибки указывается в разделе примечаний с подписью лица, сделавшего запись.

20. Держатель Регистра обеспечивает защиту данных, накопленных в базе данных, от внутреннего и внешнего воздействия.

21. Книги регистров, а также документы, служащие основанием для внесения записей в Регистр, хранятся в соответствии с действующим законодательством.

22. Контроль за ведением Регистра осуществляется в соответствии с Законом о регистрах.
23. Распространение на территории Республики Молдова материалов, включенных в Регистр, запрещается.
24. Лица, виновные в нарушении условий ведения Регистра, а также в распространении или хранении с целью дальнейшего распространения материалов экстремистского характера, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

V. Ликвидация Регистра

25. Ликвидация Регистра осуществляется в установленном законом порядке.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об утверждении Плана мероприятий по обеспечению соблюдения прав
на подачу петиций, информацию и доступ к правосудию

№ 1013 от 12.09.2007

Мониторул Официал № 149-152/1063 от 21.09.2007

* * *

В целях обеспечения соблюдения некоторых основных прав и свобод граждан Правительство

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Утвердить План мероприятий по обеспечению соблюдения прав на подачу петиций, информацию и доступ к правосудию согласно приложению.
2. Ответственные за выполнение данного плана представляют Министерству юстиции в установленные сроки информацию о принятых мерах и результатах их реализации.
3. Министерству юстиции представлять Правительству ежегодно до 25 декабря обобщенную информацию о реализованных мероприятиях.

ПРЕМЬЕР-МИНИСТР

Василе ТАРЛЕВ

Контрассигнуют:

министр экономики и торговли

Игорь Додон

министр местного публичного управления

Валентин Гузнак

министр информационного развития

Владимир Моложен

министр просвещения и молодежи

Виктор Цвиркун

министр юстиции

Виталие Пырлог

Приложение
к Постановлению Правительства
№ 1013 от 12 сентября 2007 г.

ПЛАН
мероприятий по обеспечению соблюдения прав на подачу
петиций, информацию и доступ к правосудию

№ п/п	Наименование мероприятий	Этапы реализации	Показатели реализации	Срок выполнения	Исполнители
1	2	3	4	5	6
1.	Исключение волокиты и бюрократизма в отношениях с общественностью	1) Изменение режима работы и установление гибких графиков приема граждан публичными органами власти, которые оказывают публичные услуги	Проект постановления Правительства	сентябрь 2007 г.	Министерство экономики и торговли
		2) Обустройство залов приема, создание адекватных условий для свободного доступа всех граждан			Министерства, другие центральные административные органы
		3) Оперативное рассмотрение электронных обращений, с информированием граждан	Проект о внесении изменений в Закон о петициях		Министерство юстиции

<p>4) Изменение нормативной базы регистрации и рассмотрения обращений по поводу правонарушений и рассмотрения уголовных дел:</p> <p>дополнение статьи 265 Уголовно-процессуального кодекса частью, предусматривающей право Центра по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией принимать, регистрировать и рассматривать только жалобы и доносы, касающиеся коррупционных и финансово-экономических преступлений, учитывая повышенную социальную опасность вызываемых ими действий;</p> <p>дополнение статьи 271 Уголовно-процессуального кодекса в целях пересмотра полномочий органов уголовного преследования;</p> <p>изменение части (2) статьи 93 Уголовно-процессуального кодекса в целях признания ответов международных правовых органов на запросы органов уголовного преследования Республики Молдова способом доказательства;</p> <p>исключение из некоторых статей Уголовно-процессуального кодекса словосочетания «разумный срок», с установлением конкретных сроков для осуществления процессуальных действий;</p> <p>изменение Приказа Генеральной прокуратуры, Министерства внутренних дел, Таможенной службы, Центра по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией и Службы информации и</p>	<p>Проект о внесении изменений в ряд законодательных актов</p>	<p>Центр по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией</p>
--	--	---

2.	Разработка проектов о внесении изменений в законодательство в целях определения понятия «разумный срок»	1) Рассмотрение понятия «разумный срок» с точки зрения юриспруденции ЕСПЧ и толкований ст.6 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод	Исследование с выводами и, при необходимости, внесение предложений	сентябрь 2007 г.	Министерство юстиции, Генеральная прокуратура
		2) Разработка при необходимости проекта закона об изменении законодательства			
3.	Рассмотрение положения в стране, европейского опыта и законодательства и разработка предложений о внесении изменений в национальное законодательство в целях усиления ответственности, в том числе уголовной, за проволочку и неисполнение судебных решений	Анализ законодательства зарубежных стран в области привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных за неисполнении судебных решений и, в случае необходимости, разработка проекта изменений, вносимых в действующее законодательство	Исследование с заключениями и обоснованными предложениями	сентябрь 2007 г.	Министерство юстиции, Генеральная прокуратура
4.	Разработка предложений по декриминализации Уголовного кодекса и повышению эффективности дискреционных рычагов органов прокуратуры, с адаптированием международного опыта к национальной специфике и реалиям	1) Исследование и анализ положений уголовного кодекса других стран	Исследование относительно подобных положений с предложениями и выводами	сентябрь 2007 г.	Генеральная прокуратура, Министерство внутренних дел, Министерство юстиции
		2) Представление правовыми и контрольными органами конкретных предложений по декриминализации Уголовного кодекса и повышению эффективности дискреционных рычагов органов прокуратуры	Проект о внесении изменений и/или дополнений в Уголовный кодекс		
		3) Осуществление антикоррупционной экспертизы проекта Центром по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией			
		4) Доработка проекта и его представление Правительству для рассмотрения и утверждения			
5.	Анализ и унификация положений внутренних нормативных актов	Пересмотр и унификация внутренних актов,	Меры по адаптации внутренних актов к	декабрь 2007	Министерства и другие центральные

	государственных органов, регламентирующих отношения с общественностью в целях исключения и предупреждения бюрократизма и волокиты с признанием утратившими силу актов, противоречащих законодательству, ставших ненужными или нефункциональными	регламентирующих отношения с общественностью в целях предупреждения и борьбы с бюрократизмом и волокитой, при необходимости признание утратившими силу актов, противоречащих законодательству, ставших ненужными или нефункциональными	положениям действующего законодательства		административные органы, Генеральная прокуратура
6.	Исключение или доведение до минимума человеческого фактора при предоставлении публичных услуг, продолжив внедрение принципа единого окна на всех стадиях (при получении, учете, рассмотрении и выдаче актов)	<p>1) Изучение практики представления публичных услуг органами центрального публичного управления и внесение предложений по внедрению принципа единого окна</p> <p>2) Анализ данного предмета с учетом действующей нормативной базы, в том числе в контексте внедрения принципа единого окна в предпринимательской деятельности</p> <p>3) Обобщение накопленной информации в результате реализации указанных действий и формулирования соответствующих предложений и выводов</p>		Постоянно	Министерство экономики и торговли, Министерство местного публичного управления
7.	Проверка уровня транспарентности деятельности публичных органов власти и доступа к официальной информации посредством управляемых ими веб-страниц	Разработка механизма мониторинга для полугодовой проверки транспарентности в деятельности публичных органов власти в соответствии с требованиями, предусмотренными Положением о порядке размещения информации на официальных сайтах публичных административных органов в сети Интернет, принятым Постановлением Правительства № 668 от 19 июня 2006 г.		каждое полугодие	Министерство информационного развития

8.	Изучение причин и условий затягивания рассмотрения административных, гражданских и уголовных дел, затягивания и неисполнения судебных решений, с разработкой адекватных мер	1) Анализ условий, способствующих затягиванию рассмотрения уголовных и гражданских дел и представления необходимых предложений	Проект по изменению законодательства	сентябрь 2007 г.	Генеральная прокуратура, Министерство юстиции
		2) Разработка методического руководства относительно деятельности прокуроров для исключения затягивания судебного рассмотрения уголовных и гражданских дел	Методическое руководство		
		3) Разработка инструкции об установлении сроков уголовного преследования для прокуроров (в целях повышения контроля и требований со стороны вышестоящих прокуроров по отношению к нижестоящим прокурорам относительно формального продления сроков уголовного преследования до утверждения изменений закона)	Инструкция		
9.	Анализ ситуации относительно рассмотрения петиций и заявлений граждан и адекватного санкционирования (дисциплинарного, административного) лиц, виновных в бюрократизме и волоките	1) Применение административных и дисциплинарных санкций в отношении лиц, виновных в затягивании рассмотрения петиций в соответствии с действующим законодательством	Ежеквартальное информирование Аппарата Правительства о числе рассмотренных петиций и лиц, к которым применены санкции за затягивание сроков рассмотрения петиций	Постоянно	Аппарат Правительства, министерства и другие центральные административные органы
		2) Информирование местных административных органов о своевременном рассмотрении петиций и наложении санкций за их затягивание	Количество своевременно рассмотренных петиций и применяемых санкций, наложенных за затягивание их рассмотрения		
10.	Совершенствование порядка получения, регистрации, учета и контроля заявлений и обращений относительно преступлений, с	Изучение европейских стандартов относительно порядка получения, регистрации, учета и контроля заявлений и обращений		сентябрь 2007 г.	Генеральная прокуратура, Министерство внутренних дел, Центр по борьбе с

	внедрением европейских стандартов на национальном уровне	относительно преступлений и, при необходимости, разработка предложений по совершенствованию порядка			экономическими преступлениями и коррупцией
11.	Разработка программы и внедрение учебной дисциплины по основам национального законодательства для лицеев в целях воспитания в духе нетерпимости к проявлениям коррупции и бюрократии	Пересмотр куррикулума дисциплины „Мы и Закон“ и приведение его в соответствие с действующим законодательством	Соответствующее решение коллегии Министерства просвещения и молодежи	сентябрь 2007 г.	Министерство просвещения и молодежи
12.	Усиление и повышение эффективности юридического антикоррупционного и антибюрократического информирования граждан, в том числе посредством введения обязательных курсов изучения основ законодательства и права во всех высших учебных заведениях	Включение в учебные планы высших учебных заведений курсов/модулей по основам законодательства и права	Внедренный курс/ модуль по основам законодательства и права	сентябрь 2007 г.	Министерство просвещения и молодежи
13.	Осуществление контроля за соблюдением законодательства о петициях	1) Осуществление контроля за соблюдением органами центрального и местного публичного управления законодательства о петициях	Отчет о результатах контроля	ежеквартально	Аппарат Правительства, Генеральная прокуратура, территориальные и специализированные прокуратуры
		2) Проведение ежемесячных проверок относительно соблюдения органами Прокуратуры законодательства о петициях; обобщение информации о соблюдении органами Прокуратуры законодательства о петициях за первое полугодие 2007 г.	Отчет о результатах проверки		Генеральная прокуратура, территориальные и специализированные прокуратуры

14.	Рассмотрение, анализ и обобщение ведомственной информации относительно рассмотрения заявлений граждан, принятия конкретных мер для оперативного устранения нарушений и привлечения к ответственности сотрудников за несоблюдение требований законодательства	1) Периодическое представление аналитической информации, отчетов в рамках заседаний коллегий и оперативных заседаний, с утверждением решений для устранения нарушений и повышения эффективности деятельности	Представленные информации и отчеты	каждое полугодие	Министерства, другие центральные административные органы. Генеральная прокуратура
		2) Осуществление исследования относительно разрешения заявлений граждан органами местного публичного управления и разработка пояснительной записки, которая содержит установленные проблемы и необходимые рекомендации в соответствии с законодательством, включая информирование относительно механизма привлечения к ответственности лиц, виновных в нарушении положений закона	Руководство относительно применения санкций к лицам, виновным в нарушении законодательства в данной области		Министерство местного публичного управления
15.	Проверка, анализ и обобщение положения дел в области рассмотрения петиций и заявлений для рассмотрения на заседаниях Правительства	Представление в рамках заседаний Правительства информации о рассмотрении петиций и приеме граждан	Представленная информация	каждое полугодие и ежегодно	Аппарат Правительства

Бюллетень доступен на румынском и русском языках
Бюллетень составил Владислав Олятовски,
Юридическая Служба, НЦЖ.