



Nota: pentru o navigare mai ușoară folosiți opțiunea „Pages” în fereastra Adobe Acrobat Reader-ului, din partea stânga, lateral.

BULETIN¹ Nr. 35:

NOUTĂȚI ÎN DOMENIUL LIBERTĂȚII DE EXPRIMARE ȘI A DREPTULUI LA INFORMARE

martie – aprilie 2009

* Buletinul conține [Rezoluția 1666 \(2009\)](#) APCE privind funcționarea instituțiilor democratice în Republica Moldova.

Cuprins:

[Noutăți legislative](#) - pag.2-5

[Practica Curții Europene a Drepturilor Omului](#) – pag. 6-27

[Acte normative](#) – pag. 28-70

¹ [Buletinul este disponibil în limbile română și rusă](#)

produs de Serviciul Juridic, CIJ, cu suportul financiar al Opend Society Institute și Swedish Helsinki Committee for Human Rights

autor: Doina Costin

Centrul Independent de Jurnalism

Denumirea actului	Data adoptării	Publicat în M. Of. al RM	Note
ACTE EMISE DE CONSILIUL COORDONATOR AL AUDIOVIZUALULUI			
<u>DECIZIE</u> cu privire la reflectarea campaniei electorale pentru alegerile parlamentare de către postul de televiziune “Euro-TV Chișinău”	nr. 13 din 04.03.2009	Monitorul Oficial nr.57-58/247 din 20.03.2009	În limita competenței și a atribuțiilor Consiliului Coordonator al Audiovizualului, pentru încălcarea punctului 11 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare din 5 aprilie 2009 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, Postul de televiziune “Euro-TV Chișinău” SRL se avertizează public.
<u>DECIZIE</u> cu privire la modul de executare a prevederilor legislației, condițiilor la licențele de emisie de către IPNA Compania “Teleradio-Moldova”	nr. 14 din 04.03.2009	Monitorul Oficial nr.57-58/248 din 20.03.2009	În limita competenței și a atribuțiilor Consiliului Coordonator al Audiovizualului, pentru încălcarea art.37 (2) al Codului audiovizualului, punctului 70 al Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare din 5 aprilie 2009 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova și condițiilor Licenței de emisie seria AMMII nr.014622 din 25.09.2007, punctul 3.1, lit.k), IPNA Compania “Teleradio-Moldova” se avertizează public.
<u>DECIZIE</u> cu privire la contestația reprezentantului PCRM în Comisia Electorală Centrală	nr. 20 din 13.03.2009	Monitorul Oficial nr.67/291 din 03.04.2009	La 24 februarie 2009, reprezentantul Partidului Comuniștilor din Republica Moldova a sesizat Consiliul Coordonator al Audiovizualului cu privire la modul de reflectare a campaniei electorale de către IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, solicitînd avertizarea acesteia. Conform sesizării, concurentul electoral, Partidul Politic „Alianța Moldova Noastră”, în comparație cu un alt concurent electoral, Partidul Comuniștilor din Republica Moldova, a avut mai multe apariții în cadrul emisiunilor informative ale posturilor „Moldova 1” și „Radio Moldova”, difuzate între 08-19 februarie curent.
<u>DECIZIE</u> cu privire la modul de executare a prevederilor legislației, condițiilor la licențele de emisie și autorizațiilor de retransmisie	nr. 21 din 13.03.2009	Monitorul Oficial nr.67/292 din 03.04.2009	.C. “GRIRIMAR-TV” SRL (fondatoarea Studioului TV prin cablu “SC-TV” din satul Scorțeni), S.C. “HELIS-97” S.R.L. (fondatoarea Studioului TV prin cablu “TVT” din orașul Telenești), S.C. “Năstas TV Service” S.R.L. (fondatoarea Studioului TV prin cablu “Năstas TV” din satul Mîndrești), S.C. “PARITCOM” SRL (fondatoarea Studioului TV

Centrul Independent de Jurnalism

			prin cablu “STV” din orașul Sîngerei), S.C. “PRO TF GRUP” SRL (fondatoarea Studioului TV prin cablu “PRO TF TV” din satul Ratuș), S.C. “HARTUM” SRL (fondatoarea Studioului TV prin cablu “TVT” din orașul Taraclia), S.C. “CAGHET-PLUS” SRL (fondatoarea Studioului TV prin cablu “Maria” din orașul Taraclia) li se aplică avertizare publică pentru încălcarea normelor Codului Audiovizualului.
<u>DECIZIE</u> cu privire la cesiunea licenței de emisie a S.C.P. “RADIO POLIDISC” SRL către S.C. “EUROSHOW GRUP” SRL	nr. 23 din 13.03.2009	Monitorul Oficial nr.67/293 din 03.04.2009	Se cesionează Licența de emisie seria A MMII nr.014597 din 13.02.2007 a S.C.P. “RADIO POLIDISC” SRL către “EUROSHOW GRUP” SRL.
<u>DECIZIE</u> cu privire la cererea Î.P.C. „Interservicii” SRL	nr. 25 din 13.03.2009	Monitorul Oficial nr.67/294 din 03.04.2009	Cererea prealabilă a întreprinderii „Interservicii” SRL de micșorare la minim a amenzii aplicate în mărime de 5400 lei se respinge.
<u>DECIZIE</u> cu privire la cererea prealabilă a ONG “Sănătate”	nr. 26 din 13.03.2009	Monitorul Oficial nr.67/295 din 03.04.2009	Cererea prealabilă a ONG “Sănătatea” privind anularea Deciziei CCA nr.1 din 20.01.2009 (prin care a fost sancționată ONG “Sănătatea” cu o amendă în mărime de 5400 lei) se respinge.
<u>DECIZIE</u> cu privire la eliberarea licenței de emisie	nr. 27 din 13.03.2009	Monitorul Oficial nr.67/296 din 03.04.2009	Se eliberează Licența de emisie întreprinderii „Vertamar” SRL din or.Ungheni (director Ivanov O.) pentru canalul propriu „VTV-Ungheni”.
<u>DECIZIE</u> cu privire la reflectarea în instituțiile audiovizuale a campaniei electorale pentru alegerile parlamentare	nr. 28 din 24.03.2009	Monitorul Oficial nr.69- 71/309a din 10.04.2009	IPNA Companiei “Teleradio-Moldova”, întreprinderii “Selectcanal-TV” SRL, titulara licenței de emisie pentru postul de televiziune “N 4”, ÎM “Noile Idei Televizate” SRL, titulara licenței de emisie pentru postul de televiziune “NIT”, întreprinderii “Euro-TV Chișinău” SRL, titulara licenței de emisie pentru postul de televiziune “Euro-TV Chișinău”, ÎM “Mediapro” SRL, titulara licenței de emisie pentru postul de televiziune “Pro TV Chișinău”, întreprinderii “Analiticmedia-Grup” S.A., titulara licenței de emisie pentru postul de televiziune “TV 7”, întreprinderii “Cotidian” S.A., titulara licenței de emisie pentru postul de televiziune “TVC 21”, li se aplică avertizare publică .
<u>DECIZIE</u> cu privire la contestația reprezentantului PCRM în Comisia Electorală Centrală	nr. 29 din 01.04.2009	Monitorul Oficial nr.80- 81/329 din	Contestația din 26 martie curent a reprezentantului PCRM în Comisia Electorală Centrală se respinge.

Centrul Independent de Jurnalism

		24.04.2009	
<u>DECIZIE</u> cu privire la modul de executare a prevederilor legislației, condițiilor la licența de emisie și autorizației de retransmisie	nr. 30 din 01.04.2009	Monitorul Oficial nr.80- 81/330 din 24.04.2009	“Interservicii” SRL (fondatoarea studioului TV prin cablu “Inter TV” din orașul Fălești), S.C. “REBDACONS” SRL (fondatoarea studioului TV prin cablu “Rise-TV” din satul Costești, r-nul Ialoveni) li se aplică câte o amendă de 1800 lei , iar, S.C. “ALBASAT” SRL (fondatoarea studioului TV prin cablu “Albasat-TV” din orașul Nisporeni) – avertizare publică.
<u>DECIZIE</u> cu privire la examinarea cererilor unor întreprinderi privind eliberarea autorizațiilor de retransmisie și a licențelor de emisie	nr. 32 din 01.04.2009	Monitorul Oficial nr.82/331 din 28.04.2009	
<u>DECIZIE</u> cu privire la cererea C.R. “PLOAIA DE ARGINT” S.R.L.	nr. 34 din 01.04.2009	Monitorul Oficial nr.82/332 din 28.04.2009	Cererea Companiei Radio “PLOAIA DE ARGINT” S.R.L. de prelungire <i>de drept</i> a licenței de emisie pentru postul de radio “PLOAIA DE ARGINT” se respinge. Postul de radio “PLOAIA DE ARGINT” (fondator – Compania Radio “PLOAIA DE ARGINT” S.R.L.), din momentul expirării termenului de valabilitate a licenței de emisie seria AMMII, nr.014563 din 20.04.2006, își va continua activitatea audiovizuală pînă la eliberarea unei licențe noi.
<u>DECIZIE</u> cu privire la retransmisia serviciilor de programe ale radiodifuzorilor BBC, Europa Liberă, Radio France Internationale, TV-5	nr. 35 din 01.04.2009	Monitorul Oficial nr.82/333 din 28.04.2009	Se acordă dreptul de retransmisie pe teritoriul Republicii Moldova a serviciilor de programe ale posturilor BBC, Europa Liberă, Radio France Internationale, TV-5. Condițiile de retransmisie ale serviciilor de programe se vor stipula în acorduri separate de liberă retransmisie, încheiate între CCA și radiodifuzorii respectivi.
<u>DECIZIE</u> despre unele modificări ale Regulamentului privind gestionarea Fondului de susținere a radiodifuzorilor	nr. 36 din 01.04.2009	Monitorul Oficial nr.82/334 din 28.04.2009	Punctul 12 din Regulamentul privind gestionarea Fondului de susținere a radiodifuzorilor, aprobat prin Decizia nr.125 din 04.12.2007 a Consiliului Coordonator al Audiovizualului (Monitorul Oficial nr.11-12 din 18 ianuarie 2008), se exclude.
<u>DECIZIE</u> cu privire la demersul președintelui OT Nisporeni a PLDM	nr. 37 din 01.04.2009	Monitorul Oficial nr.82/335 din 28.04.2009	Demersul din 13 martie curent, a președintelui OT Nisporeni a Partidului Liberal Democrat din Moldova se respinge, ca fiind nefondat. Pentru derogări de la prevederile art.66 (6) al Codului audiovizualului,

Centrul Independent de Jurnalism

			în conformitate cu prevederile art.38 (3) lit.a) al Codului, întreprinderii “Ravivalnis” SRL, fondatoarea postului de televiziune cu emisie prin cablu “Nis-TV” din or.Nisporeni, i se aplică avertizare publică.
<u>DECIZIE</u> cu privire la contestațiile reprezentantului Partidului Politic “Alianța Moldova Noastră” în Comisia Electorală Centrală	nr. 38 din 03.04.2009	Monitorul Oficial nr.82/336 din 28.04.2009	Contestațiile nr.167/09, 168/09, 169/09, 170/09 din 27.03.09, nr.176/09, 177/09, 178/09 din 31.03.09, nr.180/09 și 181/09 din 01.04.09 ale reprezentantului Partidului Politic “Alianța Moldova Noastră” în Comisia Electorală Centrală se resping, ca fiind nefondate.
<u>DECIZIE</u> cu privire la eliberarea autorizațiilor de retransmisie și a licențelor de emisie pentru S.C. “SOR-GREVO” SRL, S.C. “SOFIVAN” SRL, S.C. “INATER GRUP” SRL, Î.M. “SUN COMMUNICATIONS” SRL	nr. 40 din 15.04.2009	Monitorul Oficial nr.86- 88/369 din 08.05.2009	Se eliberează Licența de emisie întreprinderii “SUN COMMUNICATIONS” SRL din mun.Chișinău (director Maxemchuk J.) pentru canalul propriu “INFO CHANNEL”.
<u>DECIZIE</u> cu privire la expirarea valabilității licențelor de emisie, eliberate S.C. “PROVIDEO” SRL, S.C. “Emico” SRL, S.C. “LV-TOPAL” SRL	nr. 41 din 15.04.2009	Monitorul Oficial nr.86- 88/370 din 08.05.2009	Posturile de radio “101,3 FM”, “Vocea Basarabiei”, “Bas FM” , din momentul expirării termenului de valabilitate a Licențelor de emisie își vor continua activitatea până la eliberarea unor licențe noi.
<u>DECIZIE</u> cu privire la cererea prealabilă a Î.M. “SUN COMMUNICATIONS” S.R.L.	nr. 42 din 15.04.2009	Monitorul Oficial nr.86- 88/371 din 08.05.2009	Cererea Î.M. “SUN COMMUNICATIONS” S.R.L. de anulare a p.II din partea motivată și a art.2 din partea rezolutivă ale Deciziei CCA nr.8 din 10.02.2009 se respinge, ca fiind nefondată.

PRACTICA JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ ÎN DOMENIUL LIBERTĂȚII DE EXPRIMARE ȘI DREPTULUI LA INFORMARE*

Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pe cauza

BĂCANU ȘI SOCIETATEA COMERCIALĂ "R" SA *versus* ROMÂNIA

(cererea nr. 4411/04)

Curtea a decis în unanimitate că a avut loc:

- **încălcarea dispozițiilor articolului 6 § 1** (dreptul la un proces echitabil) și **§ 3 (d)** (dreptul de a obține audierea și examinarea depozițiile martorilor) a Convenției Europene a Drepturilor Omului; și
- **încălcarea prevederilor articolului 10** (dreptul la libertatea de exprimare) al Convenției.

Aplicând dispozițiile articolului 41 (dreptul la satisfacție echitabilă) al Convenției, Curtea i-a acordat reclamantului 8,150 EURO cu titlu de prejudiciu material și moral.

Faptele principale

Reclamanți în cauza dată sunt – Petru Mihai Băcanu, cetățean al României, născut în anul 1941 și domiciliat în București, și compania SA "R". Dl. Băcanu este redactorul cotidianului național «*România liberă*», editat de compania "R".

La 24 mai 1999 Nicolae Văcăroiu (N.V.), vice-președintele Partidului Social Democrat, fostul Prim-ministru, care la momentul desfășurării evenimentelor era vice-președintele Senatului, a semnat un contract cu omul de afaceri, Sorin Ovidiu Vântu (S.O.V.), privind fondarea unei bănci noi, Banca de Investiții și Dezvoltare («Banca»). În contract era prevăzută plata unei remunerații „ex gratia” în mărime de 10,800,000,000 lei românești vechi (ROL) lui N.V., adică aproximativ 657,000 EURO.

La 31 ianuarie 2000 Banca Națională a autorizat crearea noii bănci. N.V. a fost numit președintele consiliului de conducere. Unele mass-media au presupus că capitalul băncii a fost format din sumele deponenților unui fond de investiții, care a devenit insolubil în mai 2000.

Urmare a publicării unui șir de articole în ziarul «*România liberă*», N.V. a întreprins contra redactorului două proceduri de învinuire de calomnie.

* Hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în limba engleza și/sau franceză pot fi găsite la www.echr.coe.int

Centrul Independent de Jurnalism

La 26 noiembrie 2001 dl. Băcanu a publicat un articol intitulat «Văcăroiu a primit de la Vântu 10.8 miliarde ca să rămână impasibil». La 3 decembrie 2001 a fost publicat următorul articol, în care era vorba despre «legăturile dintre un mafiot, cunoscutul om de afaceri, S.O.V., și un funcționar de rang înalt din regimul Iliescu». N.V. a întreprins contra d-lui Băcanu proceduri penale. Curtea i-a permis d-lui Băcanu să prezinte documente scrise ce i-ar confirma declarațiile făcute, însă a respins cererea de a chema pentru a fi audiați un șir de martori.

N.V. a contestat hotărârea de judecată, emisă în martie 2003, conform căreia dl. Băcanu a avut câștig de cauză. Urmare a hotărârii definitive, pronunțate la 10 septembrie 2003, Curtea l-a amendat pe dl. Băcanu cu 5 milioane ROL, aproximativ 130 EURO, însă această pedeapsă nu a fost executată întrucât Parlamentul a declarat amnistia. La fel, reclamantul, împreună cu compania "R", au fost obligați să compenseze prejudiciul moral, în mărime de 50 milioane ROL, urmare a depunerii de către N.V. a unei acțiuni civile.

La 7 octombrie 2002 dl. Băcanu a publicat încă un articol, cu caricatura lui N.V. și crâmpeie din extrasele bancare privind salariul d-lui Băcanu ca director al băncii (aproximativ 10,000 dolari americani) și transferurile bănești din numele noului administrator după ce N.V. a părăsit conducerea. Dl. Băcanu afirma că acest salariu era unul fals, susținând că suma era plătită ca sumă pentru «protecționism», «mită» și «corupere», pentru a-i asigura băncii protecție și să atragă noi clienți, în special, companii controlate de stat, atunci când banca se afla în prag de faliment. N.V. a întreprins contra lui Băcanu proceduri penale, afirmând că acest articol făcea parte din campania dirijată contra sa de către ziarul «*România liberă*».

Pe parcursul procedurilor judiciare, care s-au desfășurat în ianuarie și martie 2003, reclamantul a cerut audierea depozițiilor martorilor, însă a fost refuzat de două ori. În hotărârea emisă de către instanța de judecată se indica că acest caz de învinuire de defăimare nu era atât de grav încât să fie soluționat din punct de vedere al normelor dreptului penal. Dl. Băcanu și N.V. au depus cerere de apel, iar N.V. a avut câștig de cauză. Dl. Băcanu se plângea de refuzul de a primi spre examinare probele sale, precum și de încălcarea dreptului său la libertatea de exprimare. Cererea sa de apel a fost respinsă, iar instanța a dispus ca el să achite o amendă în mărime de 20 milioane ROL, ceea ce constituia în jur de 530 EURO. La fel, dl. Băcanu, împreună cu compania "R", au fost obligați să-i achite lui N.V. 70 milioane ROL, (aproximativ 1,850 EURO) cu titlu de prejudiciu moral.

În 2005, urmare a aplicării procedurii de executare silită, în care au fost atrase activele companiei "R", această companie i-a achitat lui N.V. sumele adjudecate cu titlu de prejudiciu moral, precum și sumele datorate pentru întârziere și cheltuielile de executare.

Plângeri

Invocând prevederile articolului 6 §§ 1 (dreptul la un proces echitabil) și 3 (d) (dreptul la audierea depozițiilor martorilor), reclamantii se plângeau de refuzul organelor jurisdicționale naționale de a accepta spre examinare un șir de probe, iar, reieșind din prevederile articolului 10 (dreptul la libertatea de exprimare), și de hotărârile judecătorești emise în urma examinării cauzelor civile și penale de învinuire de calomnie după publicarea articolelor susmenționate în ziarul «*România liberă*».

Centrul Independent de Jurnalism

Hotărârea Curții

Articolul 6 §§ 1 și 3 (d)

Curtea ține să menționeze că întreaga apărare a reclamantului se baza pe depozițiile martorilor, audiate în proces public, cu aplicarea principiului contradictorialității, și că refuzul de a le audia a constituit un impediment adăugător în realizarea acestei protecții – refuz, care de altfel, nu a fost motivat în mod satisfăcător de către organele jurisdicționale naționale. Conform părerii Curții, aceste mărturii ar fi putut contribui la asigurarea posibilităților procedurale egale pentru părți.

Reieșind din importanța respectării drepturilor pârâtului în cadrul procedurii penale, Curtea consideră că limitarea acestora l-a lipsit pe dl. Băcanu de posibilitatea de a participa la un proces echitabil. Respectiv, Curtea a dispus încălcarea dispozițiilor articolului 6 §§ 1 și 3 (d).

Articolul 10

Curtea menționează că, în pofida necesității frecvente de a asigura protecție persoanelor antrenate în activitățile politice contra insinuărilor serioase și nefondate, limitele criticii acceptabile în privința acestor persoane sunt mai largi, în comparație cu simplii cetățeni, întrucât aceștia în mod inevitabil se expun scrutinului public. Curtea la fel menționează că în articolele menționate, era vorba despre acțiunile N.V. în calitate de politician de rang înalt, și nu despre viața lui personală.

Curtea relevă că dl. Băcanu și compania "R" jucau rolul de "câine de pază", ce-i revine presei într-o societate democratică, acționând cu bună credință și cu diligența necesară pentru a confirma afirmațiile făcute.

Curtea a dispus că învinuirile de corupere expuse contra senatorului N.V. nu erau lipsite de substrat factologic, în special, privind importanța ce a avut-o în crearea băncii. Curtea la fel menționează că aceste afirmații nu-l discreditau în mod intenționat și se înscriau în limitele libertății presei, care, la fel, prevede și posibilitatea de a recurge la o anumit grad de exagerare sau chiar provocare.

Curtea a concluzionat că hotărârile judecătorești emise contra reclamantilor erau disproporționate față de scopul legitim urmărit și că organele jurisdicționale naționale nu au prezentat argumentele corespunzătoare în vederea fundamentării acestora. Respectiv, au fost încălcate prevederile articolului 10 al Convenției.

[La început](#)

Centrul Independent de Jurnalism

Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pe cauza

EGELAND ȘI HANSEID *versus* NORVEGIA

(cererea nr. 34438/04)

Curtea a dispus în unanimitate că **nu a avut loc încălcarea dispozițiilor articolului 10** al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Faptele principale

Reclamanții în cauza dată sunt doi cetățeni ai Norvegiei: John Olav Egeland, născut în anul 1951 și domiciliat la Bekkestua (Norvegia); și Einar Hanseid, născut în anul 1943 și domiciliat la Oslo. La momentul desfășurării evenimentelor, ei erau redactori-șefi a două ziare naționale principale din Norvegia, «*Dagbladet*» și «*Aftenposten*».

Reclamanții se plâneau de condamnările lor și obligarea lor să achite o amendă pentru publicarea ilegală a fotografiilor unei femei care ieșea din clădirea judecătoreiei, unde cu câteva clipe în urmă a fost condamnată la 21 ani privațiune de libertate pentru omorul mai multor persoane, așa numitul caz «*Orderud*».

Femeia fotografiată, B., a fost condamnată pentru omorul socrului, soacrei și a cumnatei sale cu cruzime deosebită. La 22 iunie 2001, după emiterea hotărârii judecătorești, ea a fost arestată chiar în sala de ședință și dusă într-o mașină de poliție, care însă nu era marcată în modul corespunzător. Acest caz a fost pe larg mediatizat în țară și a atras atenția deosebită a publicului.

În următoarele reportaje ale ziarelor «*Dagbladet*» și «*Aftenposten*» au fost publicate fotografiile lui B. – părăsind clădirea judecătii, mergând spre mașina poliției și apoi nemijlocit în mașina poliției – unde părea înnebunită și plângând, cu batista la față.

Avocatul lui B. a încercat să nu permită fotografierea lui B., întrucât aceasta nu a dat acordul corespunzător.

Ulterior avocatul lui B. ie-a învinuit pe reclamanți de încălcarea dispozițiilor articolului 131A a Legii cu privire la administrarea judecătorească, care interzice fotografierea învinuitului sau condamnatului mergând spre sau ieșind din clădirea judecătoreiei în lipsa acordului său.

Prima instanță le-a dat reclamanților câștig de cauză, însă ulterior Curtea Supremă a constatat vinovăția acestora și i-a obligat pe fiecare în parte să achite 10,000 krone norvegiene (aproximativ 1,139 EURO). Această hotărâre se baza pe considerente de protecție a dreptului la respectul vieții private și necesității de a asigura ordinea corespunzătoare a anchetei judecătorești. Curtea Supremă, la fel, a constatat lipsa circumstanțelor speciale, așa cum ar fi arestarea lui B, după ce a fost condamnată, care ar constitui o situație nouă, sau prezența unui interes general din partea publicului privind acest caz, fapte ce ar acorda presei dreptul de a o fotografia sau publicului dreptul de a vedea aceste fotografii.

Plângeri

Invocând dispozițiile articolului 10, reclamantii se plâneau de condamnarea lor și obligația să achite amendă pentru publicarea ilegală a fotografiilor lui B., nemijlocit după emiterea sentinței judecătorești părăsind clădirea judecătoriei.

Hotărârea Curții

Părțile sunt de acord că sentința din 22 iunie 2001 a d-nei B., condamnarea sa și arestarea imediată prezentau interes pentru public.

Însă, în conformitate cu normele articolului 10 § 2, libertatea de exprimare la fel presupune și anumite „drepturi și obligații». În cazul dat, vorbim despre «reputația și drepturile altor persoane» și „menținerea autorității și imparțialității puterii judecătorești”.

Deși aceste fotografii se refereau la un caz de importanță publică și au fost făcute într-un loc public, atunci când personalitatea lui B. era deja bine cunoscută publicului, Curtea a dispus că era vorba despre un incident deosebit de obsedant. Intr-adevăr, doar câteva clipe în urmă B. a fost arestată nemijlocit în sala de judecată, i-a fost pronunțată sentința, conform căreia ea a fost judecată pentru uciderea mai multor persoane, și condamnată la cea mai grea pedeapsă, conform normelor dreptului intern. Este logic să presupunem că B., care a apărut în fața publicului în lacrimi și profund întristată se afla într-un stres emoțional și era deosebit de vulnerabilă din punct de vedere psihologic.

Mai mult ca atât, B. nu și-a dat acordul să fie fotografiată sau la publicarea acestor fotografii. Faptul că anterior ea a colaborat cu presa nu poate servi drept justificare pentru a o lipsi de dreptul de a fi protejată de publicarea fotografiilor menționate în mass-media.

În concluzie, Curtea a dispus că ambele motive, indicate în hotărârea Curții Supreme, privind protecția dreptului la respectul vieții private și necesității de a asigura ordinea corespunzătoare a anchetei judecătorești, erau suficiente în vederea justificării restrângerii dreptului reclamantilor, în calitate de redactori, la libertatea de exprimare. La fel, interesul de a limita publicarea acestor fotografii prelua asupra interesului presei de a informa publicul privind o chestiune de interes general. Ținând cont și de faptul că mărimea amenzilor aplicate reclamantilor nu era atât de mare, Curtea, respectiv, a dispus asupra lipsei încălcării normelor articolului 10.

[La început](#)

Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pe cauza

**«HACHETTE FILIPACCHI PRESSE AUTOMOBILE» ȘI DUPUY *versus* FRANȚA
«SOCIETE DE CONCEPTION DE PRESSE ET D'EDITION» ȘI PONSON *versus* FRANȚA**

Centrul Independent de Jurnalism

(nr. 26935/05)

Curtea, în ambele cazuri, a constatat **lipsa încălcării dispozițiilor articolului 10** (dreptul la libertatea de exprimare), precum și **lipsa încălcării prevederilor articolului 14** (interzicerea discriminării) **în comun cu articolul 10** al Convenției Europene a Drepturilor Omului, privind condamnarea reclamanților și dezaprobarea publicității articolelor de tutungerie.

Faptele principale

Reclamanții – două companii franceze, «Hachette Filipacchi Presse Automobile» și «Société de Conception de Presse et d’Edition», cu sediul la Levallois-Perret (Franța), și doi cetățeni ai Franței, Paul Dupuy și Gérard Ponson, născuți, corespunzător, în 1938 și 1964, și domiciliați la Paris. Compania «Hachette Filipacchi Presse Automobile», care în 2005 a devenit «Hachette Filipacchi Associés», editează revista lunară «*Action Auto Moto*», iar Paul Dupuy, la momentul desfășurării evenimentelor în cauză, era directorul de ediție și administratorul acesteia. Compania «Société de Conception de Presse et d’Edition» edita revista «*Entrevue*», iar Gérard Ponson era directorul său de ediție.

Cauzele, în principal, țin de judecarea și condamnarea reclamanților pentru publicitatea articolelor de tutungerie prin intermediul publicării fotografiilor Formulei 1 și pilotului Michael Schumacher, și demonstrării țigărilor mărcii M. în anul 2002. În hotărârile lor, organele jurisdicționale naționale au accentuat pericolul demonstrării produselor de tutungerie într-o ambianță sportivă, care atrage atenția publicului larg și tinerilor în special.

În cauza «*Hachette Filipacchi Presse Automobile și Dupuy*», reclamanții au fost amendați cu 30,000 EURO și obligați să achite 10,000 EURO în vederea reparării prejudiciului cauzat Comitetului Național de Reglementare a Vânzărilor Produselor de Tutungerie (C.N.C.T.) ca publicitate indirectă a produselor de tutungerie prin intermediul publicării în revista «*Action Auto Moto*» a fotografiei lui Michael Schumacher, sărbătorind victoria pe arena Marelui Premiu al Australiei. Denumirea țigărilor de marca M., sponsorul echipei sale, putea fi văzută pe mâneca combinezonului său. Pe mâneca dreaptă a celui de al doilea pilot la fel putea fi văzută inscripția de pe țigările de marca W. În 2004 Curtea de Apel a menținut hotărârea primei instanțe de judecată, iar Curtea de Casație a respins cererea reclamanților de revizuire a acesteia.

În cauza «*Société de Conception de Presse et d’Edition și Ponson*» reclamanții au fost amendați cu 20,000 EURO și obligați să achite 10,000 EURO cu titlu de recuperare a prejudiciului cauzat C.N.C.T. ca urmare a publicității ilegale a articolelor de tutungerie, prin intermediul publicării în revista «*Entrevue*» a fotografiilor lui Michael Schumacher, care făcea publicitate țigărilor de marca M. și unui fotomontaj satiric, în care erau demonstrate pachete de țigări de aceeași marcă. În 2004 Curtea de Apel a menținut hotărârea emisă de către prima instanță de judecată, iar în 2005 Curtea de Casație a respins cererea reclamanților de revizuire a acesteia.

Plângeri

Centrul Independent de Jurnalism

Invocând prevederile articolului 10 al Convenției, reclamanții se plâneau de condamnarea lor pentru publicitatea indirectă sau ilegală a articolelor de tutungerie. La fel, conducându-se de normele articolului 14 în combinație cu articolul 10, reclamanții se plâneau de tratament diferențiat în examinarea acestei cauze, în comparație cu transmisiunea competițiilor sportive de automobilism de către instituțiile audiovizuale în țările în care publicitatea articolelor de tutungerie nu era interzisă.

Hotărârea Curții

Articolul 10

Curtea menționează că în ambele cazuri, era vorba despre o imixtiune, scopul căreia consta în protecția sănătății cetățenilor, conform prevederilor «Legii lui Evin» din 10 ianuarie 1991. Conform acestui act normativ, urmare a coordonării cu reprezentanții Guvernului Franței, limitarea publicității țigărilor și altor articole de tutungerie era o componentă importantă a unei strategii mai largi de combatere a fumatului ca flagel social. Considerațiile de protecție a sănătății cetățenilor țării, pentru care a fost adoptat un șir de acte normative, atât în Franța, cât și în alte țări membri ale Uniunii Europene, ar putea prevala asupra imperativelor de ordin economic și chiar asupra anumitor drepturi fundamentale, așa cum sunt dreptul la libertatea de exprimare. Curtea a menționat că în țările-membre ale Uniunii Europene s-a ajuns la o înțelegere asupra necesității unei reglementări stricte a publicității articolelor de tutungerie și o tendință asemănătoare se observă în întreaga lume.

Curtea nu este obligată să ia în considerare impactul *de facto* al interdicției de publicitate a articolelor de tutungerie. Faptul că publicațiile ofensatoare au fost considerate ca putând incita la folosirea acestor produse, constituie pentru Curte un motiv «pertinent» și «suficient» în vederea justificării acestei imixtiuni. Mai mult ca atât, precum au menționat organele jurisdicționale naționale, numărul cititorilor acestor reviste era destul de mare, printre care și tineretul – cea mai vulnerabilă categorie. La fel trebuie de menționat și influența acestei publicități asupra cititorilor, care sunt deosebit de atenți la succesele sportive și cele din domeniul financiar.

În ceea ce privește sancțiunile aplicate reclamanților, Curtea a stabilit că deși mărimea acestora nu putea fi neglijată, sau considerată nesemnificativă, însă la evaluarea severității consecințelor acestor acțiuni, urmează să le comparăm cu venitul revistelor de mare tiraj, așa cum sunt revistele «*Action Auto Moto*» și «*Entrevue*».

Curtea a dispus că în ambele cazuri imixtiunea dată putea fi considerată ca fiind «necesară într-o societate democratică». Respectiv, lipsește încălcarea normelor articolului 10.

Articolul 14

Centrul Independent de Jurnalism

Curtea relevă că în plângerea dată reclamantii invocau prevederile articolului L. 3511-5 al Legii cu privire la protecția sănătății, conform cărora instituțiile audiovizuale aveau dreptul de a transmite competițiile sportive de automobilism în Franța – fără a ascunde marca țigărilor, indicată pe mijloacele de transport, combinezoane sau chiar în cadru – atunci când competițiile se desfășurau în țările, unde publicitatea articolelor de tutungerie nu era interzisă.

După cum au menționat organele jurisdicționale naționale, din punct de vedere tehnic nu era încă posibil de a ascunde înscrierile, emblemele sau publicitatea din cadru, utilizată de către companiile de radio difuziune. Însă, într-o revistă de presă era posibil a se abține de la fotografierea acestora, a le ascunde sau a face neclară imaginea publicată. În așa mod, Curtea a ajuns la concluzia că presa scrisă avea la dispoziție timp suficient, precum și mijloace tehnice pentru a modifica fotografiile inițiale sau să șteargă orice simbolică a articolelor de tutungerie.

Curtea la fel a menționat, cu referire la însuși filmarea competițiilor sportive, transmise după expirarea a câteva ore sau zile după finisarea acestora, că Curtea de Casație a confirmat că transmisia în direct a unui raliu constituia singura excepție care înlătură interdicția de publicitate a articolelor de tutungerie.

În așa mod, Curtea a conchis că situațiile în care se aflau instituțiile audiovizuale și cele din domeniul presei scrise nu puteau fi comparate, și a dispus, cu referire la ambele cazuri, asupra lipsei încălcării normelor articolului 14 în combinație cu articolul 10.

[La început](#)

Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pe cauza

KARAKO versus UNGARIA

(cererea nr. 39311/05)

Curtea a constatat în unanimitate **lipsa încălcării normelor articolului 8 (dreptul la respectul vieții private și de familie)** al Convenției Europene a Drepturilor Omului în privința declarației negative a unui politician cu privire la dl. Karako, declarație ce era în conformitate cu normele dreptului intern și cele ale Convenției.

Faptele principale

Reclamantul, László Karakó, membru al Parlamentului, este un cetățean al Ungariei, născut în anul 1955 și domiciliat la Gávavencsellő (Ungaria). În 2002 el a candidat la alegerile parlamentare.

Centrul Independent de Jurnalism

La 19 aprilie 2002 înainte de începerea celui de al doilea tur al scrutinului, în circumscripția sa electorală a fost distribuită o foaie volantă, semnată de un alt politician, președintele Adunării Generale Regionale din aceeași circumscripție, în care se spunea că dl. Karako a votat cu regularitate contra intereselor circumscripției sale.

În mai 2002, dl. Karako a depus la procuratură o plângere penală contra politicianului care a semnat foaia volantă, învinuindu-l de lezarea reputației sale. Pe marginea acestei afirmații au fost începută urmărirea penală, însă în mai 2004 a fost dispusă încetarea acesteia, întrucât procurorul a stabilit că acțiunile date nu puteau fi calificate ca infracțiune.

În ianuarie 2005, dl. Karako a întreprins proceduri, acționând în calitate de persoană particulară, însă în mai 2005 instanța de judecată i-a respins cererile, stabilind că afirmația din foaia volantă constituia o judecată de valoare, iar limitele criticii admisibile în privința unui om politic sunt mai largi, întrucât acesta trebuie să dea dovadă de toleranță mai mare.

Plângeri

Invocând prevederile articolului 8, dl. Karako se plângea de refuzul organelor jurisdicționale naționale de a-i proteja dreptul la respectul vieții private, prin neîntreprinderea acțiunilor privind plângerea sa depusă contra altui om politic care a răspândit foile volante sus-menționate.

Hotărârea Curții

Curtea relevă că la momentul desfășurării evenimentelor, în Ungaria acționa un sistem juridic efectiv, ce garanta protecția drepturilor prevăzute de conceptul «viață privată». Ținând cont că reclamantul se plângea anume de afirmația făcută de către un om politic, respectiv, de exprimarea sa, Curtea reamintește că obligația unui stat de a garanta protecția drepturilor stipulate în articolul 8 trebuie realizată în paralel cu protecția drepturilor și libertăților prevăzute în articolul 10. Organele jurisdicționale naționale au stabilit că afirmația în cauză constituia o judecată de valoare și expresie ce beneficia de protecția normelor dreptului intern. Făcând această concluzie, organele jurisdicționale naționale au atras atenție și faptului că dl. Karako era un om politic activ, și că această afirmație a fost făcută în timpul campaniei electorale, la care el a candidat, și că această afirmație reprezenta o opinie negativă despre acțiunile sale publice. Reieșind din aceasta, a fost stipulat că afirmația în cauză se afla sub protecția normelor constituționale. Curtea este mulțumită de faptul că această analiză este compatibilă cu prevederile Convenției. Dacă însă organele jurisdicționale ale Ungariei l-ar fi sancționat pe politician pentru afirmațiile făcute în foaia volantă menționată, atunci ar fi fost dispusă ilegal restrângerea dreptului la libertatea de exprimare, respectiv, ar fi fost încălcate și normele articolului 10 al Convenției.

Reieșind din cele expuse, Curtea a dispus asupra lipsei de încălcare a dispozițiilor articolului 8 al Convenției.

[La început](#)

Centrul Independent de Jurnalism

Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pe cauza

CAUZA «KYDONIS *versus* GRECIA»

(Cererea nr. 24444/07)

De facto

Reclamantul a fost născut în anul 1948 și locuiește pe insula Chios. De profesie este jurnalist și editorul săptămânalului «*Transparence de Chios*».

La 25 iunie 2003 acest ziar a publicat un articol, fără însă a indica numele autorului său, intitulat «*Cerere de chemare în judecată contra unui politician al partidului «Nea Dimokratia», G.E., depusă de către comitetul bisericesc al Sfintei Marcela*». În articol era redat conținutul unei scrisori, publicată anterior și intitulată «*Iată că suntem în Evul Mediu*», în care N.P., vecinul lui G.E., denunța activitățile sale, precum și cele ale ginerelui său. În articol se spunea că contra lui N.P. au fost depuse câteva plângeri, însă acesta a reușit «triumfător» să fie achitat. La 18 iulie 2003 G.E. a depus contra reclamantului o cerere de chemare în judecată, învinuindu-l de defăimare și a participat la proces în calitate de parte civilă.

La 30 septembrie 2004, Tribunalul Corecțional din Chios a stabilit vinovăția reclamantului în cauza de defăimare, l-a condamnat la zece luni privațiune de libertate, schimbată în amendă, și a dispus asupra efectului suspensiv al termenului de apel (hotărârea nr. 1178/2004).

În urma ședinței Curții de Apel din Egea, reclamantul a fost declarat culpabil și condamnat la cinci luni privațiune de libertate, sancțiune ce a fost schimbată în amendă. La 7 februarie 2006 reclamantul a depus cerere de recurs, contestând interpretarea și aplicarea de către Curtea de Apel a prevederilor dreptului intern în cauza sa, precum și motivarea hotărârii.

La 28 noiembrie 2006, Curtea de Casație a stabilit că concluziile Curții de Apel erau întemeiate, a respins cererea de recurs a reclamantului și l-a obligat să achite cheltuielile de judecată. Instanța, în special, a statuat că această decizie era suficient de întemeiată și că instanța de apel a luat în considerare toate probele, însă nu era obligată să indice în mod aparte fiecare din hotărârile prezentate de către reclamant, conform cărora N.P. a avut câștig de cauză și să se pronunțe asupra conținutului acestora. La fel, instanța a menționat că reclamantul nu a indicat faptele, care ar fi demonstrat «interesul său legitim»; respectiv, Curtea de Apel nu era obligată să răspundă acestei argumentări și absolut legal a respins-o ca fiind lipsită de certitudine.

Hotărârea Curții

Cu referire la această cauză, Curtea, de la bun început, menționează că nici una din părți nu a contestat faptul că hotărârile emise de către organele naționale jurisdicționale constituie o imixtiune în dreptul reclamantului la libertatea de exprimare. Părțile la fel nu contestă că imixtiunea dată «era prevăzută

Centrul Independent de Jurnalism

de lege», anume de normele articolului 362 al Codului penal. În fine, această măsură restrictivă urmărea scopul legal, prevăzut la articolul 10 § 2 al Convenției, în special, protecția reputației altor persoane, iar în cazul dat – reputația lui G.E.

Părțile invocau necesitatea acestei imixțiuni. Curtea va trece la examinarea problemei dacă această imixțiune era proporțională față de scopul legitim urmărit, și dacă motivele, expuse de către organele jurisdicționale naționale în hotărârile emise erau suficiente și pertinente.

Curtea menționează că în cazul dat, reclamantul a fost condamnat la cinci luni privațiune de libertate, schimbate în amendă, ce a constituit o sancțiune penală, pentru că a publicat un articol, în care erau denunțate acțiunile presupus ilegale ale unui politician. Curtea consideră că sancțiunea în formă de privațiune de libertate pentru o infracțiune din domeniul presei, nu poate fi compatibilă cu libertatea jurnalistică, garantată de normele articolului 10 al Convenției, afară de cazul când există circumstanțe excepționale, anume cauzarea unui prejudiciu grav drepturilor fundamentale ale omului, de exemplu, răspândirea discursurilor de ură sau chemărilor la violență (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza «*Sürek și Özdemir versus Turcia*» [GC], nr. 23927/94 și nr. 24277/94, § 63, 8 iulie 1999). Cu toate acestea, Curtea consideră că în cazul dat, drepturile fundamentale ale omului nu au fost lezate în general.

În special, Curtea consideră că afirmațiile incriminate nu-l ofensau personal pe G.E. și se înscriau în contextul dezbaterilor de interes sporit pentru populația locală de pe insula Chios. La fel, spre diferență de organele jurisdicționale naționale, care nu au prezentat vreun răspuns clar la această întrebare, Curtea nu poate să nu o examineze; reamintim că este vorba despre faptul că persoana a fost declarată de patru ori nevinovată, ea însuși, însă, denunțând un om politic, efectiv, de comiterea acțiunilor similare, iar sentința de achitare se baza pe presupusa veridicitate a afirmațiilor menționate. Respectiv, în pofida faptului că Curtea nu este obligată să evalueze aceste afirmații, instanța menționează că ele nu erau lipsite de substrat factologic. Reieșind din cele expuse, chiar dacă afirmațiile incriminate, în mod cert, au provocat consecințe negative pentru imaginea publică a lui G.E., Curtea, însă nu este de acord că interesul vădit de a oferi protecție reputației acestei persoane ar putea fi suficient în vederea justificării aplicării reclamantului unei sancțiuni penale.

Mai mult ca atât, Curtea la fel ia în considerare faptul că condamnarea reclamantului la privațiune de libertate, deși a fost schimbată în amendă, din punct de vedere al normelor articolului 10, constituia o sancțiune ce ar putea produce efect descurajator pentru libertatea presei (a se vedea cauza «*Urbino Rodrigues versus Portugalia*», nr. 75088/01/, §§ 34-35, 29 noiembrie 2005). Cu atât mai mult că în cazul dat organele jurisdicționale naționale pe lângă faptul că nu au recunoscut prezența unui interes legitim din partea reclamantului, jurnalist și editor de profesie, privitor la publicarea acestui articol, dar – ceea ce este și mai surprinzător – au transferat sarcina probațiunii asupra reclamantului, condamându-l pentru că nu a demonstrat prezența acestuia.

Respectiv, reieșind din cele expuse, Curtea a conchis că între restrângerea dreptului reclamantului la libertatea de exprimare și scopul legitim urmărit nu exista un raport rezonabil de proporționalitate.

Urmare a celor expuse, Curtea a conchis asupra încălcării prevederilor articolului 10 al Convenției.

[La început](#)

Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pe cauza

CAUZA «TÁRSASÁG A SZABADSÁGJOGOKÉRT versus UNGARIA»

(Cererea nr. 37374/05)

Faptele principale

Reclamant în cauza dată este o asociație, fondată în 1994, cu sediul la Budapesta. În martie 2004 unul din membrii Parlamentului și alte persoane au depus la Curtea Constituțională o cerere de analiză abstractă.

Persoanele în cauză cereau examinarea modificărilor recente la Codul penal, privind unele infracțiuni din domeniul utilizării substanțelor narcotice, din punct de vedere al constituționalității acestora.

La 14 septembrie 2004 reclamantul – organizație neguvernamentală, scopul căreia consta în promovarea drepturilor fundamentale și consolidarea societății civile și bazelor statului democratic în Ungaria, care desfășura multiple activități în domeniul reglementării utilizării substanțelor narcotice – i-a solicitat Curții Constituționale acces la cererea în cauză, în conformitate cu prevederile articolului 19 a Legii nr. 63 din 1992 cu privire la protecția datelor personale și datelor ce prezintă interes pentru societate («Legea cu privire la date»).

La 12 octombrie 2004 Curtea Constituțională a respins această solicitare, fără însă a se consulta cu membrul Parlamentului menționat, motivând că accesul la cererea depusă spre examinarea sa putea fi oferit terților persoane doar cu acordul semnatarilor acesteia. La 10 noiembrie 2004 reclamantul a depus o cerere contra Curții Constituționale, cerându-i judecătoriei regionale din Budapesta să-l oblige pe pârât să acorde acces la cererea în cauză, conform prevederilor articolului 21 (7) al Legii cu privire la date.

La 13 decembrie 2004 Curtea Constituțională a emis hotărârea privind constituționalitatea modificărilor la Codul penal. Textul acestei hotărâri cuprindea și cererea în cauză, iar însuși hotărârea a fost pronunțată public.

În pofida faptului că procedura de examinare a cererii depusă la Curtea Constituțională deja a fost finisată, la 24 ianuarie 2005 judecătoria regională a respins cererea reclamantului. Instanța de judecată a stabilit că această cerere nu putea fi calificată ca «date» și că lipsa accesului la conținutul acesteia nu putea fi examinat din punct de vedere al prevederilor Legii cu privire la date din 1992.

Centrul Independent de Jurnalism

Reclamantul a depus cerere de apel contra deciziei emise de către judecătoria regională din Budapesta, cerând la fel să i se acorde acces la cererea în cauză după înlăturarea din conținutul acesteia a oricărei informații cu caracter personal.

La 5 mai 2005 Curtea de Apel a dispus menținerea deciziei, adoptate de către prima instanță, stabilind că aceasta conținea unele «date», însă acestea aveau caracter personal și accesul la ele putea fi oferit doar cu acordul corespunzător al semnatarului. Această protecție a datelor personale nu putea fi înlăturată de alte interese legitime, inclusiv și de garantarea accesului la informația de interes pentru public.

Cea de a doua cerere a reclamantului a fost respinsă fără vreo motivare.

Hotărârea Curții

Curtea, de la bun început, menționează că normele «articolului 10 nu ... prevăd accesul la registrul care conține informații privind statutul personal, precum și obligația Guvernului de a oferi accesul la asemenea informații oricărei persoane» (a se vedea cauza «*Leander versus Suedia*», 26 martie 1987, § 74, seria A nr. 116) și că «din conținutul normelor Convenției este greu să distingem regula generală cu privire la accesul la datele administrative și documente» (a se vedea cauza «*Loiseau versus Franța*» (decembrie), nr. 46809/99, Curtea Europeană a Dreptului Omului (CEDO) 2003-XII (extrase). Recent însă Curtea a adoptat o interpretare mai largă a conceptului «dreptul la accesul la informație» (a se vedea cauza «*Sdruzeni Jihoceske Matky versus Republica Cehă*» (decembrie), nr. 19101/03, 10 iulie 2006) și, astfel, a recunoașterii dreptului la accesul la informație.

În orice caz, Curtea relevă că conform «dreptului de a primi informații, în principiu, Guvernului i se interzice să impună careva restricții persoanelor care doresc să primească informația pe care alte persoane doresc sau pot dori să le ofere» (a se vedea cauză citată anterior «*Leander*», § 74). Curtea consideră că această cauză, ca atare, mai degrabă se referă la imixtiunea – în baza dreptului la cenzurare de care dispune orice instituție ce deține monopolul informațional – în exercitarea rolului de câine de pază, care-i revine, de pildă, presei, decât de refuzul de a acorda dreptul general de acces la documentele oficiale. În această privință, am putea face o comparație cu opinia precedentă, în care Curtea și-a exprimat îngrijorarea privind faptul că impedimentele preliminare create de către autorități în executarea funcțiilor presei trebuie să fie examinate în detaliu (a se vedea cauza «*Chauvy și alții versus Franța*», nr. 64915/01, § 66, CEDO 2004-VI). Mai mult ca atât, statul, în privința libertății presei, are la fel și obligația de a înlătura orice impediment în exercitarea funcțiilor presei, unde, dacă e să ne referim la chestiunile de interes pentru public, asemenea impedimente există în exclusivitate din cauza monopolului informațional pe care-l dețin autoritățile. Curtea menționează că în cazul dat informația cerută de către reclamant era deja pregătită și accesibilă (a se vedea, pentru comparație, cauza «*Guerra și alții versus Italiei*», 19 februarie 1998, § 53, Rapoartele cu privire la hotărârile și deciziile Curții 1998-I) și nu implica necesitatea ca Guvernul să depună eforturi suplimentare în vederea adunării datelor. Respectiv, Curtea consideră că statul era obligat să nu împiedice diseminarea informației cerută de către reclamant.

Centrul Independent de Jurnalism

Curtea observă că reclamantul a cerut să i se ofere informația cu privire la cererea de contestare a constituționalității, eventual, fără indicarea datelor personale ale autorului său. Mai mult ca atât, Curtea consideră că, reieșind din conținutul acestei cereri, depusă la Curtea Constituțională, era greu de presupus vreo referință la viața personală a membrului Parlamentului, respectiv la domeniul ce se afla sub protecția normelor legislative. La fel este absolut evident că reclamantul a informat presa despre faptul că a depus această cerere, și, respectiv, opinia sa personală cu privire la această chestiune, în principiu, îi putea fi imputată lui personal. Cu toate acestea, Curtea consideră, că din punct de vedere al dreptului la libertatea de exprimare, ar fi fost catastrofal dacă în domeniul politicii, funcționarii publici ar fi putut recurge la cenzurarea presei și dezbaterilor publice în numele respectării drepturilor lor personale, afirmând că propriile lor opinii cu privire la chestiunile de importanță pentru public le privesc doar pe ei și din acest motiv trebuie să fie considerate date personale conținutul cărora nu poate fi divulgat în lipsa acordului lor expres. Conform părerii Curții, aceste considerații nu pot justifica imixtiunea de care se plângea reclamantul în cazul dat.

Curtea consideră că barierele create pentru a preveni accesul la informația de interes pentru public pot produce efect descurajator asupra persoanelor care lucrează în domeniul mass-media sau domeniile conexe, în privința soluționării chestiunilor corespunzătoare. Drept urmare, ei ar putea deveni incapabili să-și exercite rolul de importanță vitală de «câine de pază a societății», iar posibilitățile lor de a asigura informații exacte și de încredere ar putea fi grav preeclitate (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza «*Goodwin versus Regatul Unit al Marii Britanii*», hotărârea din 27 martie 1996, Rapoarte 1996-II, p. 500, § 39).

Reieșind din cele expuse, Curtea a conchis că în cazul dat, imixtiunea în drepturile reclamantului la libertatea de exprimare nu poate fi considerată ca necesară într-o societate democratică. Respectiv, a fost comisă încălcarea dispozițiilor articolului 10 al Convenției.

[La început](#)

Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pe cauza

TEMEL ȘI ALȚII *versus* TURCIA

(cererea nr. 36458/02)

Curtea a dispus în unanimitate că în cazul dat **a fost comisă încălcarea normelor articolului 2 al Protocolului nr. 1 (dreptul la educație) a Convenției Europene a Drepturilor Omului**, privind înlăturarea temporară de la procesul de studii a reclamanților, ce a constituit o măsură de reacționare disciplinară disproporțională față de cererea lor de a introduce cursuri facultative de limba kurdă.

Centrul Independent de Jurnalism

Aplicând dispozițiile articolului 41 (dreptul la satisfacție echitabilă) al Convenției, Curtea i-a alocat fiecărui reclamant 1,500 EURO cu titlu de prejudiciu moral.

Faptele principale

Reclamanți în cauza dată sunt optsprezece cetățeni ai Turciei, care, la momentul desfășurării evenimentelor, erau studenți la Universitatea Afyon Kocatepe din Afyon (Turcia).

La timp diferit, în perioada 27 decembrie 2001 – 4 ianuarie 2002, reclamanții au adresat conducerii universității o cerere de a introduce cursuri opționale de studiere a limbii kurde. Ca răspuns la aceasta, în ianuarie 2002 ei au fost temporar înlăturați de la procesul de studii pentru două semestre, începând cu primăvara anului de studii, cu excepția unui singur student, care din cauza căinței sincere, a fost înlăturat de la studii doar pentru un singur semestru. Reclamanții s-au adresat în judecată, cerând instanței, în primul rând, să suspende executarea deciziilor de înlăturare de la procesul de învățământ, iar apoi și să le anuleze în întregime. Prima cerere a fost respinsă, iar cerința de a anula aceste decizii, inițial, la fel a fost respinsă, fapt care, în principal, a fost motivat prin ceea ce satisfacerea acestor cereri ar putea duce la o scindare în societate pe bază de considerații lingvistice, de rasă, religioase sau diferențelor în denumire și că aceste cereri făceau parte din noua strategie de nesupunere socială a PKK (Partidul Muncitorilor din Kurdistan).

Însă în decembrie 2003 Curtea Administrativă Supremă a casat hotărârile adoptate de către instanțele de judecată inferioare și a trimis cauza la rejudecare în prima instanță. În mai 2004 această instanță a anulat sancțiunile disciplinare menționate, statuând că cererile reclamanților de a introduce cursuri opționale de studiere a limbii kurde corespundeau obiectivelor învățământului superior, scopul cărora consta în a forma cetățeni obiectivi, cu o gândire multilaterală și respectând drepturile omului.

Între timp, reclamanții au fost achitați de învinuirile de susținere și incitare la crearea organizației armate.

Plângeri

Reclamanții se plâneau de sancțiunile disciplinare ce le-au fost aplicate pentru simplul fapt că au depus cerere de introducere a cursurilor opționale de studiere a limbii kurde. Invocând, în special, prevederile articolului 2 al Protocolului nr. 1, ei afirmau că această sancțiune le-a încălcat drepturile lor la libertatea de exprimare, afirmând la fel că au fost lipsiți și de dreptul la educație.

Hotărârea Curții

Articolul 2 al Protocolului nr. 1

Centrul Independent de Jurnalism

Curtea, de la bun început, menționează că reclamanților le-au fost aplicate sancțiuni disciplinare pentru simplul fapt că aceștia au depus o cerere în care și-au exprimat opiniile privind necesitatea introducerii cursurilor opționale de studiere a limbii kurde. Curtea la fel ține să menționeze că reclamanții nu au comis vreo acțiune reprobabilă, nu au recurs la violență și nici nu au comis careva încălcări, precum și că nu au întreprins încercări de a încălca ordinea sau pacea din universitate.

Conform părerii Curții, nici opiniile exprimate în cererile reclamanților, nici însuși forma în care acestea au fost redactate, nu pot fi considerate ca activitate de scindare a comunității studențești și a lucrătorilor acestei instituții pe bază de considerații lingvistice, de rasă, religioase sau diferențe în denumiri. Respectiv, Curtea a dispus că aplicarea acestor sancțiuni disciplinare nu poate fi considerată o măsură proporțională. În pofida faptului că ulterior Curtea Administrativă Supremă a anulat aceste sancțiuni, Curtea regretă faptul că, la acel moment, studenții deja au lipsit de la studii două semestre. Corespunzător, Curtea a dispus asupra încălcării prevederilor articolului 2 al Protocolului nr. 1 al Convenției.

Judecătorul Cabral Barreto și-a expus opinia separată.

[La început](#)

Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pe cauza

«TIMES NEWSPAPERS LTD» (nr. 1 și nr. 2) *versus* REGATUL UNIT AL MARII BRITANII

(cererile nr. 3002/03 și nr. 23676/03)

Curtea a dispus în unanimitate asupra **lipsei încălcării dispozițiilor articolului 10** (dreptul la libertatea de exprimare) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, privind verdictul organelor jurisdicționale naționale, prin care a fost stabilită vinovăția companiei «Times Newspapers Ltd» de defăimarea G.L. prin intermediul publicării continue pe site-ul din Internet a două articole și că acest fapt nu a constituit o restricție disproporțională a dreptului acestei publicații la libertatea de exprimare.

Faptele principale

Reclamantul, compania «Times Newspapers Ltd», este proprietarul și editorul ziarului «*The Times*», înregistrat în Anglia. Această companie a publicat două articole, în septembrie și octombrie 1999, corespunzător, în care a comunicat despre o schemă masivă de spălare de bani, presupus realizată de către unul din șefii mafiei rusești, G.L., numele deplin al căruia a fost indicat în primul articol. Odată cu publicarea în versiunea tipărită a acestui ziar, ambele articole au fost publicate și pe site-ul din Internet al ziarului «*The Times*».

Centrul Independent de Jurnalism

În decembrie 1999, G.L. a întreprins proceduri de învinuire de defăimare a companiei «Times Newspapers Ltd», redactorului său și a doi jurnaliști, care au semnat versiunile tipărite a acestor articole. Pârâții nu contestau că articolele în cauză erau potențial defăimătoare, însă au declarat că, reieșind din însuși caracterul și seriozitatea afirmațiilor făcute, au fost obligați să publice aceste informații, și că publicul avea dreptul să le afle.

În timp ce prima acțiune de învinuire de defăimare se afla la examinarea instanței de judecată, articolele în cauză rămâneau a fi accesibile utilizatorilor Internet-ului, ca parte a arhivelor sau edițiilor din trecut. În decembrie 2000 G.L. a depus cea de a doua cerere de învinuire de defăimare ca urmare a publicării continue a articolelor pe site-ul din Internet. Respectiv, pârâții au inclus o precizare la ambele articole din arhiva din Internet, în care au specificat că aceste articole, la acel moment, se aflau la examinarea instanței de judecată, ei fiind învinuiți de defăimare și că reproducerea sau referirea la acestea, în lipsa autorizației departamentului juridic al companiei «Times Newspapers Ltd», erau interzise.

Ulterior, pârâții au afirmat că doar prima publicație a articolului în Internet putea servi drept motiv de a depune cerere de defăimare, și nicidecum următoarele accesări ale acestei informații de către cititorii din Internet. Respectiv ei afirmau că cea de a doua acțiune a fost depusă după expirarea termenului de depunere a cererii de defăimare. Instanța de judecată, însă, nu a fost de acord cu cele invocate și a dispus că, în contextul Internet-ului, conform regulii generale, fiecare publicare a materialului de discreditare servea motiv de a depune o cerere separată, ceea ce însemna că, de fiecare dată, când utilizatorii Internet-ului aveau acces la această informație, ne aflam în prezența unui nou temei de adresare în instanța de judecată cu o cerere (așa numita «regulă a Internet-ului»).

Pârâții au depus cerere de apel contestând că aplicarea regulii generale față de publicațiile din Internet servea temei a unei răspunderi continue a ziarului pentru materialul publicat, și, în final, putea produce efect descurajator asupra disponibilității de a oferi materialele din arhiva din Internet, limitându-le, astfel, dreptul la libertatea de exprimare. Instanța a respins cererea de apel și a dispus că păstrarea materialelor de arhivă constituia un aspect relativ neînsemnat al dreptului la libertatea de exprimare, și că aceasta nu trebuia să fie interzisă, conform prevederilor legii cu privire la defăimare, întrucât publicarea unei simple precizări prin care cititorii sunt preveniți despre pericolul de a considera veridic un material potențial defăimător, putea, în mod natural, elimina orice caracter fals al acestui material.

Plângeri

Invocând prevederile articolului 10 (dreptul la libertatea de exprimare) al Convenției, compania «Times Newspapers Ltd» se plângea că regula ce reglementează publicarea materialului pe Internet i-a încălcat dreptul la libertatea de exprimare, expunând-o unei răspunderi continue de defăimare.

Hotărârea Curții

Articolul 10

Centrul Independent de Jurnalism

Curtea observă că în pofida faptului că arhiva din Internet este o sursă importantă de educație și cercetări istorice, presa trebuie să acționeze în conformitate cu principiile jurnalisticii responsabile, inclusiv garantând exactitatea informației de dată trecută. Curtea, la fel, menționează că termenii de depunere a acțiunilor de defăimare sunt menite să ofere protecție efectivă contra acestor acțiuni și că, în principiu, anume autoritățile fiecărei țări-membre ale Convenției dispun de dreptul de a stabili termenii corespunzători de depunere a acțiunilor în judecată.

Curtea consideră de mare importanță că, în pofida faptului că audierile în cauza de defăimare au fost începute în privința a două articole, publicate în decembrie 1999, până în decembrie 2000 nu a fost făcută nici o precizare cu privire la copiile de arhivă din Internet. Curtea relevă că arhiva era gestionată de către însăși reclamant, și că organele jurisdicționale naționale nu au cerut eliminarea acestor articole din arhivă, ca atare. Respectiv, Curtea nu consideră că cererea de a publica precizarea corespunzătoare la versiunea electronică a articolelor din Internet constituia o imixtiune disproporțională în drepturile reclamantului la libertatea de exprimare. Ca urmare, prevederile articolului 10 nu au fost încălcate.

Reieșind din cele menționate, Curtea nu consideră necesar de a purcede la examinarea separată a chestiunii ce ține de efectul descurajator creat, ipotetic vorbind, de către așa-zisă „regulă a publicațiilor pe Internet”. Cu toate acestea, Curtea este de părerea că în cazul dat ambele cereri de defăimare se refereau la aceleași articole și ambele au fost depuse în termen de 15 luni de la data publicării lor inițiale. În așa mod, după expirarea unui anumit termen, capacitatea reclamantului de a recurge la o protecție efectivă nu era diminuată. Respectiv, nu se punea întrebarea răspunderii continue. Cu toate acestea Curtea a subliniat că, dacă persoanele defăimate trebuie să dispună de posibilitatea reală de a-și proteja reputația, atunci audierile judiciare în cauzele de defăimare, întreprinse contra unui ziar după expirarea unei perioade prea lungi ar putea duce la o imixtiune disproporțională în libertatea presei, libertate garantată de către normele articolului 10 al Convenției.

[La început](#)

Funcționarea instituțiilor democratice în Republica Moldova Rezoluția 1666 (2009)*

1. Pe 5 aprilie 2009 în Republica Moldova au avut loc alegeri parlamentare. Aceste alegeri au fost un test-cheie pentru democrația Moldovei și ar fi trebuit să faciliteze consolidarea instituțiile democratice și progresul spre integrarea europeană. În conformitate cu opinia comitetului ad-hoc al Adunării Parlamentare care a monitorizat alegerile "acestea au întrunit multe din standardele și angajamente internaționale, dar sunt necesare unele îmbunătățiri pentru a asigura un proces electoral fără interferența guvernului și care să sporească încrederea publică ". Dezbaterile de la postul public de televiziune, organizate pe principii

* Rezoluția a fost adoptată de Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei pe 29 aprilie 2009

Centrul Independent de Jurnalism

de selecție aleatorie a părților interesate, ar fi trebuit să le ofere solicitanților posibilitatea de a-și transmite mesajele. Cu toate acestea, s-a remarcat faptul că opoziția nu a reușit să transmită ideile și programele sale. Astfel, observatorii au remarcat:

- 1.1. că procesul electoral a avut mai multe lacune în materie de procedură și că se impun îmbunătățiri în mod semnificativ în procesul electoral;
- 1.2. că radiodifuzorul public nu a făcut în mod clar distincție în materialele sale jurnalistice între exercitarea funcțiilor oficiale ale liderilor naționali și între activitatea lor electorală;
- 1.3. că, deși atmosfera campaniei a fost una pașnică, pluralistă și fără a fi marcată de incidente de violență, totuși, ea a fost marcată de frecvente acuzații de intimidare a alegătorilor și a candidaților, precum și de reclamații privind abuzul de resurse administrative.

2. Adunarea Parlamentară regretă faptul că unele probleme sunt identice cu cele deja identificate la alegerile anterioare în Republica Moldova și, mai recent, în alegerile locale, la 3 și 17 iunie 2007. În acest sens, Adunarea reamintește Rezoluția 1572 (2007) privind respectarea obligațiilor și angajamentelor de către Republica Moldova, în care:

- 2.1. se subliniază că aceste probleme din punct de vedere al practicii electorale în Republica Moldova nu sunt în conformitate cu obligațiile care trebuie respectate de către membrii Consiliului Europei care aspiră să consolideze o societate democratică pluralistă bazată pe statul de drept;
- 2.2. invită autoritățile să analizeze cu atenție și să țină seama de concluziile observatorilor internaționali la alegerile locale din iunie 2007 pentru a aborda toate problemele, în funcție de standardele europene pentru alegeri democratice, de a organiza în 2009 alegeri parlamentare complet libere, corecte și democratice.

3. Adunarea este profund preocupată de faptul că autoritățile moldovene s-au conformat parțial recomandărilor precedente privind îmbunătățirea procesului electoral și consolidarea instituțiilor democratice de stat înainte de alegerile legislative din 5 aprilie 2009. Modificările la Codul electoral în aprilie 2008 au majorat pragul electoral de la 4 la 6%, au interzis coalițiile electorale ale partidelor politice și ale organizațiilor social-politice, și au introdus interdicția de a exercita o funcție publică de către cetățenii Republicii Moldova cu mai multe naționalități. Efectul combinat al acestor modificări a fost de a limita participarea unui număr de formațiuni politice la procesul politic, prin urmare, slăbind pluralismul. În ciuda organizării dezbaterilor pe principiul tragerii la sorți pentru a determina vorbitorii, opoziția nu a reușit să valorifice această oportunitate pentru a dezvolta ideile și programele sale politice, din contră, fiind nevoită să consume acest timp pentru a polemiza între ei.

4. Adunarea deploră faptul că protestul pașnic din fața clădirilor președinției și parlamentului din 6 aprilie 2009 pornit, în principal, la inițiativa tinerilor care nu au acceptat rezultatele alegerilor, a degenerat la 7 aprilie 2009 într-un atac violent soldat cu devastarea parlamentului și a președinției. Dreptul de a

Centrul Independent de Jurnalism

protesta este esențial într-o societate democratică. Este în același timp și o obligație a guvernului și a autorităților în cauză de a asigura securitatea cetățenilor atunci când ordinea publică este tulburată. Respectarea acestor drepturi reciproce este întotdeauna dificil de reconciliat. Cu toate acestea, nu există drept care să permită distrugerea și arderea clădirilor publice, astfel, punând în pericol viața celor care sunt înăuntrul clădirilor. Prin urmare, Adunarea condamnă cu fermitate astfel de acte de violență care ar trebui să nu fie utilizate într-o societate democratică ca mijloc de a exprima opiniile politice.

5. În același timp, Adunarea dezaprobă declarațiile făcute de către autoritățile moldovene imediat după izbucnirea violențelor, declarații în care funcționari înalți de stat, fără a întreprinde în prealabil o investigație amănunțită, au acuzat opoziția de orchestrarea demonstrațiilor violente în scopul de a organiza o lovitură de stat. Adunarea consideră că, în aceste condiții, autoritățile ar fi trebuit să aibă poziții mai rezervate în declarațiile lor pentru a calma situația.

6. Adunarea este profund îngrijorată de actele de violență care au fost comise de poliție în timpul evenimentelor post-electorale. Conform informației disponibile mai mult de 300 de oameni au fost arestați și 9 se află încă în detenție. Aceste acte au fost denunțate de mai multe ONG-uri la nivel național și internațional, precum și de către Mecanismul Național de Prevenire a Torturii, stabilit sub Protocolul Opțional la Convenția Națiunilor Unite împotriva torturii și altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante. Acestea includ:

6.1. unele cazuri de presupuse „bătăi și rele tratamente”;

6.2. încălcări ale dreptului la un proces echitabil și a dreptului la un recurs efectiv, astfel cum sunt definite de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului;

6.3. restricții disproporționate a dreptului de acces la informații și a libertății presei, precum și atacuri împotriva jurnaliștilor.

7. Adunarea îndeamnă să fie începută imediat o investigație independentă și amănunțită a tuturor acuzațiilor de violență, iar cei responsabili de astfel de încălcări să fie deferiți justiției. În acest context o cooperare deplină trebuie să fie stabilită cu organele relevante ale Consiliului Europei, inclusiv cu Comisarul pentru Drepturile Omului și Comitetul European pentru prevenirea torturii și altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante.

8. Cu scopul de a îmbunătăți încrederea în instituțiile democratice ale țării, Adunarea, încă o dată, îndeamnă autoritățile moldovene, în acest context, să pună în aplicare pe deplin recomandările conținute în Rezoluția 1572. În special, Adunarea invită autoritățile:

8.1. să reia reforma legislației electorale în cooperare cu Comisia Europeană pentru Democrație prin Lege (Comisia de la Veneția); să reducă pragul electoral pentru partidele politice, astfel deschizând procesul politic pentru mai mult pluralism; să revizuiască imediat listele alegătorilor pentru a le întări în forma lor definitivă introducând obligativitatea revizuirii lor periodice și excluderea în viitor a listelor suplimentar; să stabilească mecanisme și proceduri care să permită cetățenilor Republicii Moldova cu reședința în străinătate să-și exercite dreptul de vot în mod eficient;

Centrul Independent de Jurnalism

- 8.2. să suspende aplicarea dispozițiilor din Codul electoral cu privire la interdicția de a ocupa anumite funcții publice înalte de către persoanele cu mai multe cetățenii, până la emiterea unei hotărâri definitive de către Marea Cameră a Curții Europene a Drepturilor Omului în Cauza Tanase și Chirtoacă vs. Moldova;
- 8.3. să continue reforma la nivel național și local a mass-media, promovând pluralismul media atât în drept cât și în practică, și să transforme televiziunea și radioul finanțate de la bugetul de stat într-un veritabil serviciu public al audiovizualului care să promoveze pluralitatea de opinii, și totodată să scoată de sub influența statului presa scrisă și audiovizuală controlată și finanțată de către autoritățile publice locale;
- 8.4. să sporească eficiența și profesionalismul instanțelor de judecată și să consolideze încrederea publică în eficiența remediilor naționale în cazurile de încălcare a drepturilor omului;
- 8.5. să continue reforma poliției; să creeze remedii eficiente împotriva utilizării abuzive a forței și violenței de către ofițerii de poliție; să dezvolte cursuri de instruire pentru ofițerii de poliție în scopul de a se asigura că aceștia întotdeauna acționează în deplină conformitate cu legislația în vigoare și în conformitate cu standardele Codului de Etică Profesională a Lucrătorului de Poliție, conținute în Recomandarea Rec (2001) 10 a Comitetului de Miniștri către statele membre cu privire la Codul european de etică a Poliției;
- 8.6. să îmbunătățească considerabil condițiile de detenție ale persoanelor reținute în scopul de a le aduce în deplină conformitate cu standardele europene; să transfere responsabilitatea pentru detenția prejudiciară de la Ministerul Afacerilor Interne la Ministerul Justiției;
- 8.7. să faciliteze accesul tuturor apărătorilor drepturilor omului în toate locurile de detenție, inclusiv în cele încă administrate de către Ministerul Afacerilor Interne;
- 8.8. să asigure că toate cazurile de rele tratamente pretins comise de către poliție sunt supuse unei investigații minuțioase, independente și imparțiale, și dacă este necesar unei urmăriri penale ulterioare; să aplice pe deplin recomandările Comitetului pentru prevenirea torturii și altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante.
9. Adunarea invită Moldova, vecinii și partenerii săi, inclusiv România, Ucraina și Rusia, care sunt, de asemenea, membri ai Consiliului Europei, să joace un rol constructiv pentru a calma tensiunile și să promoveze un dialogul între toți actorii politici cu respectarea suveranității și integrității teritoriale.
10. În același timp, Adunarea a subliniat faptul că toți actorii politici din R. Moldova, majoritatea și opoziția, trebuie să își asume propriile responsabilități, inclusiv cele post-electorale, pentru a rezolva actuala criză politică și a reporni un proces politic normal. În acest scop, se recomandă:

Centrul Independent de Jurnalism

- 10.1. ca toți actorii politici să recunoască forța juridică a deciziei Curții Constituționale care confirmă rezultatele alegerilor; toți cei care contestă rezultatele alegerilor au dreptul de a folosi orice mijloc legal care le sta la dispoziție, inclusiv de cele oferite de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului;
 - 10.2. ca autoritățile și toți actorii politici să condamne imediat și ferm violența, și să se angajeze să utilizeze doar mijloace politice democratice pentru apărarea pozițiilor, opiniilor sau a programelor lor;
 - 10.3. să fie inițiată imediat o investigație independentă, transparentă și credibilă a evenimentelor post-electorale, precum și a împrejurările în care acestea au avut loc, suplimentar la investigația independentă a tuturor acuzațiilor de încălcare a drepturilor omului de mai sus;
 - 10.4. partidelor care au trecut pragul electoral și au sunt membri în actualul Parlament să se angajeze într-un dialog constructiv în cadrul de lucru parlamentar, pentru a soluționa actuala criză politică și pentru a re poziționa procesul politic pe pista potrivită; în parlament trebuie să aibă loc dezbateri democratice, alegerea următorului președinte al țării trebuie să ofere posibilitatea de a restabili încrederea în procesul democratic;
 - 10.5. ca majoritatea parlamentară și opoziția să se angajeze într-un amplu dialog politic cu participarea partidelor extraparlamentare și a societății civile, în scopul de a consulta opinia lor vizavi de viitorul țării, în baza principiilor democratice și a angajamentelor de integrare europeană asumate;
 - 10.6. ca noul Parlament să elaboreze rapid și să adopte un plan de acțiune cu măsuri concrete și termene limită pentru punerea în aplicare a recomandărilor exprimate de Adunare în prezenta rezoluție, precum și a angajamentelor asumate în conformitate cu Rezoluția 1572 (2007) cu privire la obligațiile și angajamentele asumate de Republica Moldova.
11. Astfel, Adunarea decide să continue să monitorizeze situația din Moldova și invită Comitetul de monitorizare să ia în considerare la următoarea sa întâlnire programată înainte de sesiune din iunie 2009, progresele înregistrate de către autoritățile moldovene și opoziție în punerea în aplicare a prezentei rezoluții și a celor precedente, precum și de a propune orice măsură suplimentară pe care o va cere situația.

**CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA**



**КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

DECIZIE

**cu privire la reflectarea campaniei electorale pentru
alegerile parlamentare de către postul de televiziune
“Euro-TV Chișinău”**

nr. 13 din 04.03.2009

Monitorul Oficial nr.57-58/247 din 20.03.2009

* * *

La 26 și 27 februarie 2009, Partidul Politic “Alianța Moldova Noastră” a sesizat Consiliul Coordonator al Audiovizualului cu privire la modul de reflectare a campaniei electorale de către postul de televiziune “Euro-TV Chișinău”.

Ca urmare a examinării sesizărilor și vizionării conținutului emisiunilor în cadrul ședinței publice, s-a constatat că postul de televiziune nominalizat a făcut agitație electorală pentru Partidul Popular Creștin Democrat, cu încălcarea prevederilor legale privind reflectarea campaniei electorale în mijloacele de informare în masă. În cadrul emisiunii “Epicentru” din 23 februarie curent a fost difuzat un interviu al fostului deținut politic, dl Moraru, în care acesta a făcut agitație electorală pentru Partidul Popular Creștin Democrat, exprimându-și simpatia și intenția de a-l vota. Pe parcursul emisiunii omonime din 24 februarie curent, artistul plastic, dl Rurac, invitatul emisiunii, de asemenea, a făcut agitație electorală pentru Partidul Popular Creștin Democrat prin enumerarea unui șir de realizări ale acestuia din urmă și prin argumentarea motivului din care dânsul este membru al PPCD. Secvențele emisiunii “Epicentru” în care s-a conținut agitație electorală nu au fost evidențiate prin mijloace acustice și/sau vizuale și nu au fost delimitate cu genericul “Electorală 2009”, pentru contabilizarea timpului de antenă, după cum prevede punctul 11 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare.

Centrul Independent de Jurnalism

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.40 al Codului audiovizualului nr.260-XVI din 27.07.2006 și punctul 11 al Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare din 5 aprilie 2009 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, Consiliul Coordonator al Audiovizualului, examinând în ședință publică sesizările Partidului Politic “Alianța Moldova Noastră” cu privire la reflectarea campaniei electorale pentru alegerile parlamentare,

DECIDE:

Art.1. În limita competenței și a atribuțiilor Consiliului Coordonator al Audiovizualului, pentru încălcarea punctului 11 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare din 5 aprilie 2009 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, Postul de televiziune “Euro-TV Chișinău” SRL se avertizează public.

Art.2. Se recomandă instituțiilor audiovizuale implicate în reflectarea campaniei electorale pentru alegerile parlamentare să respecte cu strictețe prevederile Codului audiovizualului, Codului electoral, Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare din 5 aprilie 2009 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova și altor acte normative din domeniu.

Art.3. Postul de televiziune “Euro-TV Chișinău” se obligă să difuzeze motivul și obiectul sancțiunii în formula prezentată de Consiliul Coordonator al Audiovizualului, în conformitate cu prevederile Deciziei CCA nr.96 din 17 octombrie 2008.

Art.4. Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CCA.

Art.5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare și juristul CCA.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.13 din 04.03.2009 cu privire la reflectarea campaniei electorale pentru alegerile parlamentare de către postul de televiziune “Euro-TV Chișinău”
//Monitorul Oficial 57-58/247, 20.03.2009

**CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA**



**КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

Centrul Independent de Jurnalism

DECIZIE **cu privire la modul de executare a prevederilor legislației, condițiilor** **la licențele de emisie de către IPNA Compania “Teleradio-Moldova”**

nr. 14 din 04.03.2009

Monitorul Oficial nr.57-58/248 din 20.03.2009

* * *

La 26 februarie 2009, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a solicitat oficial Consiliului de Observatori al IPNA Compania “Teleradio-Moldova” să prezinte, în termen de 2 zile, imprimările emisiunilor informative ale posturilor “Moldova 1” și “Radio Moldova”, care au constituit obiectul sesizării din 24 februarie curent a dlui Serghei Sîrbu, reprezentantul Partidului Comuniștilor din Republica Moldova.

În cadrul ședinței publice a Consiliului Coordonator al Audiovizualului s-a constatat că materialele solicitate nu au fost prezentate în termenii stabiliți, încălcându-se astfel prevederile art.37 (2) al Codului audiovizualului, punctul 70 al Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare din 5 aprilie 2009 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova și condițiile Licenței de emisie seria AMMII nr.014622 din 25.09.2007, punctul 3.1, lit k).

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.38 (1), (2) și (3) al Codului audiovizualului nr.260-XVI din 27.07.2006 și punctul 70 al Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare din 5 aprilie 2009 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, Consiliul Coordonator al Audiovizualului,

DECIDE:

Art.1. În limita competenței și a atribuțiilor Consiliului Coordonator al Audiovizualului, pentru încălcarea art.37 (2) al Codului audiovizualului, punctului 70 al Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare din 5 aprilie 2009 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova și condițiilor Licenței de emisie seria AMMII nr.014622 din 25.09.2007, punctul 3.1, lit.k), IPNA Compania “Teleradio-Moldova” se avertizează public.

Art.2. Postul de televiziune “Moldova 1” și postul “Radio Moldova” se obligă să difuzeze motivul și obiectul sancțiunii în formula prezentată de Consiliul Coordonator al Audiovizualului, în conformitate cu prevederile Deciziei CCA nr.96 din 17 octombrie 2008.

Art.3. Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

Centrul Independent de Jurnalism

Art.4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția monitorizare și juristul Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.14 din 04.03.2009 cu privire la modul de executare a prevederilor legislației, condițiilor la licențele de emisie de către IPNA Compania “Teleradio-Moldova” //Monitorul Oficial 57-58/248, 20.03.2009

**CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA**



**КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

**DECIZIE
cu privire la contestația reprezentantului
PCRM în Comisia Electorală Centrală**

nr. 20 din 13.03.2009

Monitorul Oficial nr.67/291 din 03.04.2009

* * *

La 24 februarie 2009, reprezentantul Partidului Comuniștilor din Republica Moldova a sesizat Consiliul Coordonator al Audiovizualului cu privire la modul de reflectare a campaniei electorale de către IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, solicitând avertizarea acesteia. Conform sesizării, concurentul electoral, Partidul Politic „Alianța Moldova Noastră”, în comparație cu un alt concurent electoral, Partidul Comuniștilor din Republica Moldova, a avut mai multe apariții în cadrul emisiunilor informative ale posturilor „Moldova 1” și „Radio Moldova”, difuzate între 08-19 februarie curent. Astfel, s-au încălcat prevederile art.46 (1) al Codului electoral și pct.29 al Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare.

Ca rezultat al vizionării subiectelor și al dezbaterilor publice, s-a constatat că argumentele invocate în contestația reprezentantului PCRM sînt neîntemeiate și nu pot fi admise.

Centrul Independent de Jurnalism

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile Codului audiovizualului nr.260-XVI din 27.07.2006, Statutului CCA, aprobat prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr.433-XVI din 28.12.2006, Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare din 05 aprilie 2009 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.2043 din 2 februarie 2009, Consiliul Coordonator al Audiovizualului

DECIDE:

Art.1. Contestația din 24 februarie curent a reprezentantului PCRM în Comisia Electorală Centrală se respinge ca fiind nefondată.

Art.2. Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CCA.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.20 din 13.03.2009 cu privire la contestația reprezentantului PCRM în Comisia Electorală Centrală //Monitorul Oficial 67/291, 03.04.2009

**CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA**



**КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

DECIZIE

**cu privire la modul de executare a prevederilor legislației, condițiilor
la licențele de emisie și autorizațiilor de retransmisie**

nr. 21 din 13.03.2009

Monitorul Oficial nr.67/292 din 03.04.2009

* * *

Controlul activității titularilor licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie a demonstrat următoarele:

Centrul Independent de Jurnalism

I. S.C. “GRIRIMAR-TV” SRL (fondatoarea Studioului TV prin cablu “SC-TV” din satul Scorțeni) nu respectă condițiile la autorizația de retransmisie seria AB nr.000023 din 26.06.07 (anexa nr.2), nu retransmite 7 canale: TVR 1, Național TV, Favorit TV, N 24, Telesport, Viasat History și Inter +; în afara listei de canale, aprobată de CCA, se retransmit 9 canale: Sport Planeta, RTR Planeta, DTV, TV 3, 2+, TNT, Discovery, NTV și STS.

II. S.C. “HELIS-97” S.R.L. (fondatoarea Studioului TV prin cablu “TVT” din orașul Telenești) nu respectă condițiile la licența de emisie seria A MMII nr.003332 din 16.03.04 (anexa nr.2), nu retransmite 9 canale: TVR 1, TV 5, DW, NIT, Național TV, Favorit TV, N 24, MTV Rosia și Euro TV Chișinău; în afara listei de canale, aprobată de CCA, se retransmit 9 canale: TV 3, India TV, NTV, DTV, Rossia, Minimax, Discovery, Detskii Mir și Ren TV.

III. S.C. “Năstas TV Service” S.R.L. (fondatoarea Studioului TV prin cablu “Năstas TV” din satul Mîndrești) nu respectă condițiile la licența de emisie seria A MMII nr.003366 din 15.06.04 (anexa nr.2), nu retransmite 12 canale: Moldova 1, Moldova Internațional, TVR 1, TVR Internațional, TV K Lumea, TV România de Mîine, OTV, Național TV, Favorit TV, N 24, Mega TV și NIT; în afara listei de canale, aprobată de CCA, se retransmit 12 canale: TV 3, Pro TV, Euronews, Kanal D, Etno TV, Rosia, Prima TV, Discovery, Eurosport, Euro TV, 2 + și DTV.

IV. S.C. “PARITCOM” SRL (fondatoarea Studioului TV prin cablu “STV” din orașul Sîngerei) nu respectă condițiile la autorizația de retransmisie seria AB nr.000057 din 17.10.08 (anexa nr.2), nu retransmite 5 canale: N 24, Favorit TV, Mega TV, RBK și 2+; în afara listei de canale, aprobată de CCA, se retransmit 3 canale: ZOO TV, ORT Internațional și Minimax.

V. S.C. “PRO TF GRUP” SRL (fondatoarea Studioului TV prin cablu “PRO TF TV” din satul Ratuș) nu respectă condițiile la autorizația de retransmisie seria AB nr.000022 din 19.06.07 (anexa nr.2), nu retransmite 17 canale: TVR 1, TVR de Mîine, Taraf TV, Senso TV, Sport 1, Național TV, Favorit TV, N 24, NIT, Detskii Mir, BRAVO, RTVI, RTVI v, Teleclub, Real Madrid, OTV, Ramil TV; în afara listei de canale, aprobată de CCA, se retransmit 10 canale: Mynele TV, DTV, PRIME, Eurosport, Domașnii, TNT, Minimax, NTV, Discovery, RTR Planeta, TV 3, și K 2.

VI. S.C. “Interservicii” SRL (fondatoarea Studioului TV prin cablu “Inter TV” din orașul Fălești) nu respectă condițiile la autorizația de retransmisie seria AB nr.000063 din 26.11.2008 (anexa nr.2), nu retransmite 4 canale: N 24, TV 7, Euro TV Chișinău și TVC 21; în afara listei de canale, aprobată de CCA, se retransmit 3 canale: Soiuz, NGC și Zdorovoe TV. Întreprinderea a fost avertizată public pentru încălcări similare (Decizia CCA nr.76 din 02.09.2008) și sancționată cu amendă în sumă de 5400 lei (Decizia CCA nr.8 din 10.02.2009).

VII. S.C. “HARTUM” SRL (fondatoarea Studioului TV prin cablu “TVT” din orașul Taraclia) nu respectă condițiile la licența de emisie seria A MMII nr.014512 din 12.07.05 (anexa nr.2), nu retransmite canalul Euro TV Chișinău; în afara listei de canale, aprobată de CCA, retransmite canalul TRK MIR.

VIII. S.C. “CAGHET-PLUS” SRL (fondatoarea Studioului TV prin cablu “Maria” din orașul Taraclia) nu respectă condițiile la licența de emisie seria A MMII nr.014511 din 12.07.05 (anexa nr.2), nu retransmite 6 canale: TV XXI, Național TV, N 24, TVR 1, Favorit TV și UTR.

Centrul Independent de Jurnalism

IX. S.C. “ALBASAT” SRL (fondatoarea Studioului TV prin cablu “Albasat -TV” din orașul Nisporeni) nu respectă condițiile la autorizația de retransmisie seria AB nr.000010 din 30.01.2007, (anexa nr.2), nu retransmite 13 canale: Pervii canal Moldova, TV 7, PAX TV, Viasat History, O-TV, TVC Internațional, NGC, Good Life, UTR, Belarusi TV, TVC 21, AXA TV și DDTV; în afara listei de canale, aprobată de CCA, se retransmit 10 canale: Pro TV Internațional, Extrim Sport, Reality Zone, Dom Kino, BRAVA, Acasă, Pervii Kanal, TV 1000 Action, NTV și Jetix.

În temeiul celor constatate și în conformitate cu art.28, 29, 37, 38 și 40 (3) ale Codului audiovizualului nr.260-XVI din 27.07.2006, Consiliul Coordonator al Audiovizualului

DECIDE:

Art.1. Pentru încălcarea art.18 (3), 28, 29 ale Codului audiovizualului, art.36 al Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie și nerespectarea anexei nr.2 la autorizația de retransmisie seria AB nr.000023 din 26.06.07, S.C. “GRIRIMAR-TV” SRL (fondatoarea Studioului TV prin cablu “SC-TV” din satul Scorțeni), conform art.38 (2) lit.b) și e) al Codului audiovizualului, i se aplică o avertizare publică.

Art.2. Pentru încălcarea art.18 (3), 28, 29 ale Codului audiovizualului, art.36 al Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie și nerespectarea anexei nr.2 la licența de emisie seria A MMII nr.003332 din 16.03.04, S.C. “HELIS-97” S.R.L. (fondatoarea Studioului TV prin cablu “TVT” din orașul Telenești), conform art.38 (2) lit.b) și e) al Codului audiovizualului, i se aplică o avertizare publică.

Art.3. Pentru încălcarea art.18 (3), 28, 29 ale Codului audiovizualului, art.36 al Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie și nerespectarea anexei nr.2 la licența de emisie seria A MMII nr.003366 din 15.06.04, S.C. “Năstas TV Service” S.R.L. (fondatoarea Studioului TV prin cablu “Năstas TV” din satul Mîndrești), conform art.38 (2) lit.b) și e) al Codului audiovizualului, i se aplică o avertizare publică.

Art.4. Pentru încălcarea art.18 (3), 28, 29 ale Codului audiovizualului, art.36 al Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie și nerespectarea anexei nr.2 la autorizația de retransmisie seria AB nr.000057 din 17.10.08, S.C. “PARITCOM” SRL (fondatoarea Studioului TV prin cablu “STV” din orașul Sîngerei), conform art.38 (2) lit.b) și e), al Codului audiovizualului, i se aplică o avertizare publică.

Art.5. Pentru încălcarea art.18 (3), 28, 29 ale Codului audiovizualului, art.36 al Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie și nerespectarea anexei nr.2 la autorizația de retransmisie seria AB nr.000022 din 19.06.07, S.C. “PRO TF GRUP” SRL (fondatoarea Studioului TV prin cablu “PRO TF TV” din satul Ratuș), conform art.38 (2) lit. b) și e) al Codului audiovizualului, i se aplică o avertizare publică.

Centrul Independent de Jurnalism

Art.6. S.C. “Interservicii” SRL (fondatoarea Studioului TV prin cablu “Inter TV” din orașul Fălești) se obligă, din data adoptării prezentei Decizii să-și aducă activitatea în conformitate cu rigorile art.18 (3), 28, 29 ale Codului audiovizualului, art.36 al Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie, anexei nr.2 la Autorizația de retransmisie seria AB nr.000063 din 26.11.2008.

Direcția expertiză și licențiere, în termen de o săptămână, va efectua un control repetat asupra modului de conformare a S.C. “Interservicii” SRL la prezenta Decizie.

Art.7. Pentru încălcarea art.18 (3), 28, 29 ale Codului audiovizualului, art.36 al Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie și nerespectarea anexei nr.2 la licența de emisie seria A MMII nr.014512 din 12.07.05, S.C. “HARTUM” SRL (fondatoarea Studioului TV prin cablu “TVT” din orașul Taraclia), conform art.38 (2) lit.b) și e), al Codului audiovizualului, i se aplică o avertizare publică.

Art.8. Pentru încălcarea art.18 (3), 28, 29 ale Codului audiovizualului, art.36 al Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie și nerespectarea anexei nr.2 la licența de emisie seria A MMII nr.014511 din 12.07.05, S.C. “CAGHET-PLUS” SRL (fondatoarea Studioului TV prin cablu “Maria” din orașul Taraclia), conform art.38 (2) lit.b) și e) al Codului audiovizualului, i se aplică o avertizare publică.

Art.9. Rezultatele controlului privind modul de respectare a art.18 (3), 28, 29 ale Codului audiovizualului, art.36 al Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie și a condițiilor anexei nr.2 la Autorizația de retransmisie seria AB nr.000010 din 30.01.07 de către S.C. “ALBASAT” SRL (fondatoarea Studioului TV prin cablu “Albasat-TV” din orașul Nisporeni) vor fi examinate ulterior.

Art.10. Prezenta Decizie se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CCA.

Art.11. Titularii nominalizați vor stopa imediat retransmisia canalelor TV care nu sînt prevăzute de listele aprobate de CCA și care nu au acoperire contractuală, vor prezenta un raport privind lichidarea încălcărilor în cel mult 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Art.12. În conformitate cu prevederile Deciziei CCA nr.96 din 17.10.2008, distribuitorii de servicii nominalizați vor comunica publicului motivele și obiectul sancțiunii, în formula legislației în vigoare.

Art.13. Prezenta decizie poate fi contestată în conformitate cu legislația contenciosului administrativ.

Art.14. Direcția expertiză și licențiere va efectua un control repetat privind executarea prezentei decizii.

Centrul Independent de Jurnalism

Art.15. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția expertiză și licențiere.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.21 din 13.03.2009 cu privire la modul de executare a prevederilor legislației, condițiilor la licențele de emisie și autorizațiilor de retransmisie
//Monitorul Oficial 67/292, 03.04.2009

**CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA**



**КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

DECIZIE

**cu privire la cesiunea licenței de emisie a S.C.P. “RADIO
POLIDISC” SRL către S.C. “EUROSHOW GRUP” SRL**

nr. 23 din 13.03.2009

Monitorul Oficial nr.67/293 din 03.04.2009

* * *

S.C.P. “RADIO POLIDISC” SRL și “EUROSHOW GRUP” SRL au solicitat cesiunea Licenței de emisie seria A MMII nr.014597 din 13.02.2007 (eliberată pentru postul de radio “Plai”) de la S.C.P. “RADIO POLIDISC” SRL către “EUROSHOW GRUP” SRL. Cesionarul, “EUROSHOW GRUP” SRL, își asumă toate obligațiunile ce decurg din licența de emisie cesionată, iar cedentul, S.C.P. “RADIO POLIDISC” SRL, garantează că va transmite în folosință studioul cu tot echipamentul și utilajul tehnic. “EUROSHOW GRUP” SRL a anexat la cerere documentele prevăzute de nomenclatorul actelor necesare pentru eliberarea licenței de emisie.

În conformitate cu prevederile art.23, 26 și 27 ale Codului audiovizualului nr.260-XVI din 27.07.2006, Statutului CCA, art.28 al Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie, aprobate prin Hotărârea nr.433-XVI din 28.12.2006 a Parlamentului Republicii Moldova, și în temeiul actelor prezentate de către întreprinderile nominalizate, Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Centrul Independent de Jurnalism

DECIDE:

Art.1. Se cesează Licența de emisie seria A MMII nr.014597 din 13.02.2007 a S.C.P. "RADIO POLIDISC" SRL către "EUROSHOW GRUP" SRL.

Art.2. Se eliberează licența de emisie "EUROSHOW GRUP" SRL pentru postul de radio "Plai".

Art.3. Se aprobă Concepția generală a serviciului de programe al postului de radio "Plai".

Art.4. Ca urmare a cesionării, se declară nevalabilă Licența de emisie seria A MMII nr.014597 din 13.02.2007, eliberată S.C.P. "RADIO POLIDISC" SRL.

Art.5. Modificările respective se introduc în Registrul de licențiere.

Art.6. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția expertiză și licențiere.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.23 din 13.03.2009 cu privire la cesiunea licenței de emisie a S.C.P. „RADIO POLIDISC” S.R.L. către S.C. „EUROSHOW GRUP” S.R.L.

//Monitorul Oficial 67/293, 03.04.2009

**CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA**



**КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

DECIZIE
cu privire la cererea Î.P.C. „Interservicii” SRL

nr. 25 din 13.03.2009

Monitorul Oficial nr.67/294 din 03.04.2009

Centrul Independent de Jurnalism

* * *

Prin Decizia CCA nr.8 din 10.02.2009 întreprinderii „Interservicii” SRL din or.Fălești i s-a aplicat o amendă în mărime de 5400 lei.

La 17.02.2009 întreprinderea nominalizată, recunoscând încălcările respective, a solicitat micșorarea la minim a amenzii.

Ca urmare a examinării cererii prealabile, în temeiul Codului audiovizualului nr.260-XVI din 27.07.2006, Statutului CCA, aprobate prin Hotărârea nr.433-XVI din 28.12.2006 a Parlamentului Republicii Moldova, și a Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000, Consiliul Coordonator al Audiovizualului

DECIDE:

Art.1. Cererea prealabilă a întreprinderii „Interservicii” SRL de micșorare la minim a amenzii aplicate în mărime de 5400 lei se respinge.

Art.2. Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CCA.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.25 din 13.03.2009 cu privire la cererea Î.P.C. „Interservicii” S.R.L. //Monitorul Oficial 67/294, 03.04.2009

**CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA**



**КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

DECIZIE cu privire la cererea prealabilă a ONG “Sănătate”

nr. 26 din 13.03.2009

Monitorul Oficial nr.67/295 din 03.04.2009

* * *

Centrul Independent de Jurnalism

Prin Decizia CCA nr.1 din 20 ianuarie curent ONG “Sănătatea”, fondatoarea postului de radio omonim, a fost amendată cu 5400 lei pentru încălcarea, în mod repetat, a prevederilor art.19 (14) al Codului audiovizualului, conform căruia “publicitatea și teleshoppingul mascat sînt interzise”, fapt constatat în cadrul ședinței publice prin examinarea raportului de monitorizare al postului nominalizat.

La 11.02.2009, ONG “Sănătatea” s-a adresat CCA cu o cerere prealabilă prin care solicită anularea Deciziei respective cu privire la amendarea ONG “Sănătatea” cu 5400 lei, pe motiv că instituția “dispune de contract cu Asociația pentru Sănătate, Educație și Familie privind acordarea premiilor – literatură de sănătate pentru ascultători”, că distribuirea acestor materiale în cadrul rubricii de divertisment muzical-medical “În centrul atenției” nu poate fi considerată publicitate mascată.

Examinarea în cadrul ședinței publice a cererii prelabile a constatat netemeinicia acesteia, prin urmare, contestația nu poate fi admisă.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile Codului audiovizualului nr.260-XVI din 27.07.2006, Statutului Consiliului Coordonator al Audiovizualului, aprobat prin Hotărîrea nr.433-XVI din 28.12.2006 a Parlamentului Republicii Moldova și a Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000, Consiliul Coordonator al Audiovizualului

DECIDE:

Art.1. Cererea prealabilă a ONG “Sănătatea” privind anularea Deciziei CCA nr.1 din 20.01.2009 (prin care a fost sancționată ONG “Sănătatea” cu o amendă în mărime de 5400 lei) se respinge.

Art.2. Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CCA.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.26 din 13.03.2009 cu privire la cererea prealabilă a ONG „Sănătate” //Monitorul Oficial 67/295, 03.04.2009

**CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA**



**КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

Centrul Independent de Jurnalism

DECIZIE **cu privire la eliberarea licenței de emisie**

nr. 27 din 13.03.2009

Monitorul Oficial nr.67/296 din 03.04.2009

* * *

Întreprinderea „Vertamar” SRL din or.Ungheni, fondatoarea studioului TV prin cablu “VTI”, solicită eliberarea licenței de emisie pentru canalul propriu „VTV-Ungheni”.

Ca urmare a examinării cererii și în conformitate cu prevederile art.23 al Codului audiovizualului nr.260-XVI din 27.07.06, art.18-20 ale Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie, Consiliul Coordonator al Audiovizualului

DECIDE:

Art.1. Se eliberează Licența de emisie întreprinderii „Vertamar” SRL din or.Ungheni (director Ivanov O.) pentru canalul propriu „VTV-Ungheni”.

Art.2. Se aprobă Concepția generală a serviciului de programe al canalului propriu „VTV-Ungheni”.

Art.3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția expertiză și licențiere.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.27 din 13.03.2009 cu privire la eliberarea licenței de emisie //Monitorul Oficial 67/296, 03.04.2009

**CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA**



**КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

Centrul Independent de Jurnalism

DECIZIE **cu privire la reflectarea în instituțiile audiovizuale a** **campaniei electorale pentru alegerile parlamentare**

nr. 28 din 24.03.2009

Monitorul Oficial nr.69-71/309a din 10.04.2009

* * *

În perioada 24 februarie – 4 martie curent au fost monitorizate principalele buletine informative ale posturilor de televiziune “Moldova 1”, “N 4”, “NIT”, “Euro-TV Chișinău”, “Pro TV Chișinău” și “TV 7” în scopul verificării corespunderii acestora prevederilor art.7 (1), (2), (3) și (4) lit.b), c) al Codului audiovizualului, conform căruia radiodifuzorii au obligația de a acorda timp de antenă egal partidelor și formațiunilor politice, fără a favoriza pe cineva anume; de a reflecta campania electorală în mod veridic, echilibrat și imparțial, de a respecta în cadrul emisiunilor informative principiile echilibrului social-politic, pentru asigurarea echidistanței și obiectivității în buletinele informative, de a plasa fiecare știre astfel încât să nu fie deformat sensul realității prin tertipuri de montaj, comentarii, mod de formulare sau titluri și de a respecta principiul de informare din mai multe surse în cazul subiectelor ce vizează situații de conflict. Totodată, s-au contabilizat aparițiile concurenților electorali în buletinele informative și s-a monitorizat modul de reflectare în știri a evenimentelor din campania electorală în scopul verificării corespunderii acestora prevederilor Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare din 5 aprilie 2009 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova. Sub același aspect au fost monitorizate și imprimările buletinelor informative din data de 18, 19, 20 februarie curent, solicitate suplimentar de la posturile de televiziune “Moldova 1”, “N4”, “NIT”, “Euro TV”, “Pro TV Chișinău”, “TV 7” și “TVC 21”.

Rezultatele monitorizărilor sînt următoarele:

PREZENȚA CANDIDAȚILOR ELECTORALI ÎN EDIȚIILE DE ȘTIRI **ALE POSTULUI DE TELEVIZIUNE „MOLDOVA 1”**

(24.02.2009 – 04.03.2009)

Concurent electoral	Frecvența aparițiilor (în buletinele informative)	Durata
AMN	6	5 min. 09 sec.
PSD	4	4 min. 12 sec.

Centrul Independent de Jurnalism

PMU	2	2 min. 49 sec.
PCRM	5	2 min. 56 sec.
MAE	2	2 min. 38 sec.
PL	2	2 min. 25 sec.
PDM	2	1 min. 46 sec.
Serghei Banari	2	1 min. 44 sec.
PPCD	1	1 min. 12 sec.
UC	1	1 min. 03 sec.
Alianța Verde	1	16 sec.
Șt.Urâtu	1	14 sec.
Reprezentanți ai Guvernului, Parlamentului, Președinției	Frecvența aparițiilor (în buletinele informative)	
Zinaida Greceanîi	4	4 min. 40 sec.
Vladimir Voronin	15	21 min. 17 sec.
Numărul total de materiale cu caracter electoral	29	26 min. 24 sec.

Reportajele difuzate de postul de televiziune “Moldova 1” în cadrul buletinelor informative din data de 24 februarie curent (orele 19:17, 21:21 și 19:19, 21:23) privind afirmațiile președintelui Partidului Politic “Alianța Moldova Noastră”, dl Serafim Urechean, că va depune plângere la CEDO în privința interzicerii tinerilor de a vota la locul unde-și fac studiile și declarațiile reprezentantului PCRM, dl Serghei Sîrbu, conform cărora PCRM i se acordă mai puțin timp de antenă decât concurentului electoral AMN, au fost realizate dintr-o singură sursă și nu au fost prezentate alte opinii ale concurenților electorali, organelor abilitate, vizavi de aceste subiecte. Astfel, la realizarea reportajelor nu s-a respectat principiul de informare din mai multe surse și nu s-a acordat timp de antenă celorlalți concurenți electorali, încălcându-se principiile echilibrului social-politic în cadrul emisiunilor informative, prevăzute în art.7 (1), (2), (3) și (4) lit.c) al Codului audiovizualului. Aceleași derogări se atribuie și la reportajele difuzate în cadrul buletinelor informative din 25, 26 februarie și 3 martie curent, care s-au referit la contestația reprezentantului PCRM depusă la Comisia Electorală Centrală, conform căreia AMN folosește în campania electorală metode care încalcă prevederile legislației în vigoare (25.02.09 (19:19, 21:30)); afirmațiile reprezentanților PDM, D.Diacov și O.Serebrian, privind deschiderea secțiilor de votare peste hotare (26.02.09, (19:11, 21:19)); intenția PSD de a lichida “Termocom”-ul ca intermediar și de a crea o întreprindere unică (03.03.09, (19:13, 21:23)); conferința de presă organizată de MAE la care s-a declarat că în rândurile partidelor de dreapta sînt oameni corupți (03.03.09

Centrul Independent de Jurnalism

(19:18, 21:27)); aderarea a 2 foști membri ai PPCD la Mișcarea Acțiunea Europeană, expunerea motivelor din care au decis să plece din formațiune în cadrul conferinței de presă MAE (03.03.09 (21:28)).

PREZENȚA CANDIDAȚILOR ELECTORALI ÎN EDIȚIILE DE ȘTIRI ALE POSTULUI DE TELEVIZIUNE „N4”

(24.02 – 4.03)

Concurent electoral	Frecvența aparițiilor (în buletinele informative)	Durata
PCRM	22	14 min. 25 sec.
AMN	8	8 min. 22 sec.
MAE	2	4 min. 06 sec.
PL	5	4 min. 37 sec.
UCM	2	3 min. 02 sec.
PD	2	54 sec.
PSDM	2	46 sec.
PC (Partidul Conservator)	2	22 sec.
Persoane oficiale	Frecvența aparițiilor (în buletinele informative)	Durata
Vladimir VORONIN	10	11 min. 40 sec.
Numărul total de materiale cu caracter electoral	38	36 min. 34 sec.

La 25 februarie curent postul de televiziune “N 4” a difuzat în cadrul emisiunilor informative “Obiectiv” (19:40, 21:50) un subiect referitor la declarația făcută de Serghei Sîrbu, reprezentant PCRM în Comisia Electorală Centrală, care a depus o contestație împotriva Partidului Politic “Alianța Moldova Noastră” pe motiv că spoturile electorale ale acestuia încalcă normele etice și legislația electorală. Serghei Sîrbu s-a referit și la încălcările electorale pe care le comit Partidul Liberal și Mișcarea Acțiunea Europeană. În cadrul reportajului au lipsit replicile concurenților electorali vizați, știrea fiind realizată dintr-o singură sursă, încălcând principiul de informare din mai multe surse; nu s-a acordat timp de antenă și celorlalți concurenți electorali, contrar principiului echilibrului social-politic în cadrul emisiunilor informative, prevăzute în art.7 (1), (2), (3) și (4) lit.c) al Codului audiovizualului. Aceleași derogări s-au comis și în cadrul reportajului difuzat în buletinul informativ din 27 februarie curent (19:48, 21:46) în care s-au prezentat pronosticurile electorale ale liderului

Centrul Independent de Jurnalism

mișcării “Acțiunea populară”, dl Sergiu Mocanu. Acesta susține că PCRM va câștiga a treia oară alegerile parlamentare din cauza politicii proaste pe care o promovează partidele de opoziție, referindu-se la AMN, PL și PLDM, fără a fi prezentată și opinia acestora. La 4 martie curent a fost difuzat un reportaj cu privire la activitatea primăriei mun. Chișinău, în care s-a menționat că aceasta nu poartă grijă pentru condițiile de joacă ale copiilor. În cadrul subiectului au fost solicitate opiniile locuitorilor capitalei care au făcut reproșuri primarului general, dl Dorin Chirtoacă. Locuitorii capitalei și-au exprimat părerea că promisiunile făcute de primar au rămas doar niște promisiuni electorale anterioare. În cadrul reportajului nu a fost prezentată opinia primarului la acest subiect.

Subiectul despre declarațiile făcute de dl Vladimir Voronin, în interviul acordat postului de radio rus “Эхо Москвы”, difuzat de postul de televiziune “N 4”, în cadrul emisiunii “Obiectiv” din 25 februarie curent, a fost comentat de prezentatorii emisiunii care au citat din declarațiile șefului statului, menționând că în toți anii de guvernare a PCRM nu a fost nici o trădare din partea membrilor partidului, datorită capacității de muncă în echipă. A fost însoțit de comentariile prezentatorilor și reportajul difuzat la 2 martie curent privind întrunirea adeptilor PCRM cu ocazia sărbătoririi mărțișorului, manifestație la care a participat și liderul PCRM, dl Vladimir Voronin. Astfel au fost încălcate prevederile punctului 20 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare, conform căruia “în emisiunile informative și de actualități ale instituțiilor audiovizuale evenimentele din campania electorală vor fi reflectate, însă nu vor fi însoțite de comentarii”.

PREZENȚA CANDIDAȚILOR ELECTORALI ÎN EDIȚIILE DE ȘTIRI ALE POSTULUI DE TELEVIZIUNE „NIT” (24.02 – 4.03)

Concurent electoral	Frecvența aparițiilor (în buletinele informative)	Durata după context (pozitiv, negativ, neutru)
PCRM	10	17 min. 44 sec.
AMN	6	10 min. 57 sec.
UCM	2	3 min. 03 sec.
PSD	2	2 min. 38 sec.
PL	2	42 sec.
PD	2	42 sec.
Persoane oficiale	Frecvența aparițiilor (în buletinele informative)	

Centrul Independent de Jurnalism

Vladimir VORONIN	15	22 min. 53 sec.
Marian LUPU	2	1 min. 11 sec.
Zinaida GRECEANÎ	5	4 min. 29 sec.
Numărul total de materiale cu caracter electoral	25	35 min. 46 sec.

La 24 februarie curent postul de televiziune “NIT” a difuzat în cadrul emisiunii informative “Curier” (20:08, 21:36) un reportaj cu privire la conferința de presă organizată cu ocazia vizitei oficiale a Ministrului Afacerilor Externe al Rusiei, dl Serghei Lavrov, și inaugurarea Centrului Științific Cultural Rus, în care a apărut dl Victor Stepaniuc, viceprim-ministru, concurent electoral pe lista PCRM. În cadrul aceluiași program informativ a fost difuzat un reportaj în care dl Alexei Venedictov, redactor-șef al postului de radio “Эхо Москвы”, s-a referit la întâlnirea sa cu Președintele Vladimir Voronin, aducându-i elogi și afirmând că PCRM e partidul care va soluționa conflictul transnistrean; reportajul a conținut comentarii ample ale prezentatorilor și agitație electorală pentru partidul de guvernământ (20:11, 21:38). În cadrul reportajului despre intenția PSD de a lichida “Termocom”-ul ca intermediar și de a crea o întreprindere unică, difuzat în buletinele informative din 3 martie curent (20:12, 21:09), nu a fost reflectată opinia reprezentanților “Termocom”. Astfel, postul de televiziune “NIT” nu a respectat punctele 11 și 20 ale Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare din 5 aprilie 2009 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova și prevederile art.7 (1), (2), (3) și (4) lit.c) al Codului audiovizualului.

PREZENȚA CANDIDAȚILOR ELECTORALI ÎN EDIȚIILE DE ȘTIRI ALE POSTULUI DE TELEVIZIUNE „EURO TV” (24.02 – 4.03)

Concurent electoral	Frecvența aparițiilor (în buletinele informative)	Durata
PPCD	9	8 min. 38 sec.
UCM	6	7 min. 50 sec.
PCRM	8	5 min. 51 sec.
MAE	2	3 min. 28 sec.
PSD	2	3 min. 22 sec.
AMN	3	2 min. 45 sec.
PC	3	1 min. 57 sec.

Centrul Independent de Jurnalism

PLDM	2	1 min. 28 sec.
Persoană publică	Frecvența aparițiilor (în buletinele informative)	
Zinaida Grecianii	3	36 sec.
Vladimir Voronin	1	25 sec.
Numărul total de materiale cu caracter electoral	37	35 min. 19 sec.

La 28 februarie curent postul de televiziune “Euro-TV Chișinău” a difuzat în cadrul emisiunii informative “Monitor” (21:10) un reportaj despre aderarea actorului V.Rusu la PPCD, în care acesta l-a învinuit pe V. Filat, președintele PLDM, de fățarnicie și interes politic în actul de ajutorare a unui tânăr. Opinia dlui V. Filat nu a fost reflectată în cadrul subiectului dat. Reportajul a avut conotații electorale și a conținut agitație electorală pentru PPCD. În cadrul programului informativ din 26 februarie (19:59, 21:13) a fost difuzat un interviu al dlui Ion Moraru, fost deținut politic, care a făcut propagandă electorală pentru PPCD. Reportajul despre doi tineri de la PPCD care au fost agresați de Vasile Pîntea (AMN) a fost realizat dintr-o singură sursă și nu a prezentat opinia reprezentanților Partidului Politic “Alianța Moldova Noastră”. Astfel, postul de televiziune “Euro-TV Chișinău” nu a respectat punctul 11 al Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare din 5 aprilie 2009 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova și prevederile art.7 (1), (2), (3) și (4) lit.c) al Codului audiovizualului.

PREZENȚA CANDIDAȚILOR ELECTORALI ÎN EDIȚIILE DE ȘTIRI ALE POSTULUI DE TELEVIZIUNE „Pro TV” (24.02 – 4.03)

Concurent Electoral	Frecvența aparițiilor (în buletinele informative)	Durata
AMN	15	14 min. 29 sec.
PDM	9	5 min. 42 sec.
UCM	12	5 min. 48 sec.
PSD	6	4 min. 20 sec.
PL	4	3 min. 32 sec.
S.Banari	4	2 min. 58 sec.

Centrul Independent de Jurnalism

PCRM	7	3 min. 23 sec.
MAE	2	1 min. 54 sec.
Șt.Urîtu	3	1 min. 24 sec.
PPCD	1	1 min. 23 sec.
PLDM	4	45 sec.
AV	1	44 sec.
PC	2	44 sec.
PMU	2	40 sec.
Reprezentanți ai Guvernului, Parlamentului, Președinției	Frecvența aparițiilor (în buletinele informative)	
Vladimir Voronin	5 ori	2 min 44 sec
Numărul total de materiale cu caracter electoral	58	47 min 46 sec

La 24 februarie curent postul de televiziune “Pro TV Chișinău” a difuzat în cadrul buletinelor de știri (20:26, 22:53) un subiect referitor la conferința de presă organizată de AMN, în cadrul căreia dl Serafim Urechean a afirmat că există un ordin al M.A.I. prin care se obligă fiecare polițist să acumuleze informație din stradă despre orice critică la adresa actualei guvernări, informație prezentată conducerii țării și care în final ajunge la staff-ul electoral al PCRM. În reportaj nu a fost prezentată opinia reprezentanților PCRM vizavi de subiectul în cauză. De asemenea, în buletinul de știri din 26 februarie (20:11) a fost difuzat un subiect în care PDM susține că vizita Ministrului Afacerilor Externe al Federației Ruse, Serghei Lavrov, în Republica Moldova are tentă electorală în favoarea PCRM, fără a fi prezentată opinia reprezentanților acestuia. În cadrul aceluiași buletin de știri (20:12) a fost difuzat un reportaj în care AMN susține că apelul PCRM cu privire la modificarea grilei emisiunilor electorale ale postului “Moldova 1” are scop electoral. Opinia reprezentanților PCRM nu a fost reflectată. Astfel, “Pro TV Chișinău” nu a respectat prevederile art.7 (1), (2), (3) și (4) lit.c) al Codului audiovizualului.

PREZENȚA CANDIDAȚILOR ELECTORALI ÎN EDIȚIILE DE ȘTIRI ALE POSTULUI DE TELEVIZIUNE „TV 7” (24.02 – 4.03)

Concurent electoral	Frecvența aparițiilor (în buletinele informative)	Durata
---------------------	--	--------

Centrul Independent de Jurnalism

PDM	10	15 min. 55 sec.
AMN	6	11 min. 46 sec.
UCM	7	9 min. 23 sec.
PSD	4	6 min. 25 sec.
PLDM	4	5 min. 03 sec.
S.Banari	2	3 min. 54 sec.
PMU	2	2 min. 56 sec.
MAE	3	2 min. 55 sec.
PCRM	8	1 min. 17 sec.
PPCD	1	19 sec.
Reprezentanți ai Guvernului, Parlamentului, Președinției	Frecvența aparițiilor (în buletinele informative)	
00:00	00:00	00:00
Numărul total de materiale cu caracter electoral	44	59 min. 53 sec.

La 24 februarie curent postul de televiziune “TV 7” a difuzat în cadrul emisiunii informative “Cotidian” (18:19, 20:39) un subiect referitor la conferința de presă organizată de AMN, în cadrul căreia liderul AMN, Serafim Urechean, a declarat că autoritățile pregătesc falsificarea rezultatelor alegerilor și că din start un număr mare de funcționari fac jocul partidului comunistilor. În reportaj nu a fost prezentată opinia reprezentanților PCRM vizavi de acest subiect. În buletinul de știri din 25 februarie (18:17, 20:37) a fost difuzat un subiect de la ședința Comisiei Electorale Centrale, în cadrul căreia a fost înregistrat oficial primul candidat independent (Serghei Banari) la cursa electorală. Anterior, Serghei Banari a declarat că membrii comuniști din orașul de baștină, mun.Bălți, încearcă să-i pună piedici. Această declarație a fost făcută cu referire la petiția parvenită la CEC din partea primăriei or.Bălți, conform căreia 200 de persoane au cerut să li se retragă semnăturile în susținerea acestuia. Serghei Banari a declarat că de toate se face vinovat primarul mun.Bălți, care este membru al PCRM. Replica primarului mun.Bălți a lipsit. Ulterior, în cadrul buletinului informativ din 26 februarie (18:14, 20:35), a fost difuzat un subiect de la conferința de presă organizată de PDM în legătură cu vizita Ministrului de Externe Rus, Serghei Lavrov. Democrații consideră că prin vizita dlui Serghei Lavrov, PCRM și-a încălcat promisiunea privind respectarea corectitudinii în campania electorală. Conform afirmațiilor dlui Dumitru Diacov, nu este întâmplătoare nici vizita jurnalistului rus Alexei Venedictov. Membrii PDM au mai declarat că partidul de guvernare hrănește electoratul cu promisiuni. În cadrul aceleiași conferințe de presă, O.Serebrian a declarat că ambasadorul Republicii Moldova în Cehia, Valerian Cristea, face propagandă electorală pentru PCRM în r-nul Telenești. Serebrian a învinuit PCRM de încălcarea flagrantă a legislației interne. În reportajul în cauză nu a fost prezentată opinia reprezentanților PCRM și a ambasadorului Republicii Moldova în Cehia. Pe parcursul aceluiași buletin informativ din 26 februarie (18:20, 20:40) a mai fost

Centrul Independent de Jurnalism

difuzat un subiect de la conferința de presă organizată de PSD, în cadrul căreia Dumitru Braghîș a afirmat că programul anticriză propus de PSD nu este acceptat de conducerea țării și criza care tot mai mult ne afectează revine prezentului Guvern. Replica reprezentanților Guvernului a lipsit. Astfel, în reportajele difuzate de postul de televiziune “TV 7” nu s-au respectat prevederile art.7 (1), (2), (3) și (4) lit.c) al Codului audiovizualului.

PREZENȚA CANDIDAȚILOR ELECTORALI ÎN EDIȚIILE DE ȘTIRI ALE POSTULUI DE TELEVIZIUNE „TVC 21”

(18, 19, 20.02.09)

Concurent electoral	Frecvența aparițiilor	Durata
PLDM	4	5 min. 52 sec.
PCRM	2	3 min. 13 sec.
PL	1	2 min. 08 sec.
AMN	2	2 min. 00 sec.
MAE	2	2 min. 00 sec.
PMU	2	1 min. 57 sec.
Serghei Banari	1	25 sec.
Reprezentanți ai Guvernului, Parlamentului, Președinției		
Zinaida Greceanîi	1	28 sec.
Numărul total de materiale cu caracter electoral	9	15 min. 27 sec.

La 19 februarie curent postul de televiziune “TVC 21” a difuzat în cadrul buletinului de știri un subiect referitor la conferința de presă organizată de AMN, în cadrul căreia reprezentantul AMN, dl V.Osipov, a declarat că “Teleradio-Moldova” face partizanat politic pentru PCRM. În cadrul aceleiași conferințe AMN a învinuit PCRM de utilizarea resurselor administrative în scopuri electorale. În reportajul respectiv nu a fost prezentată opinia reprezentanților PCRM și a Companiei “Teleradio-Moldova” vizavi de subiectul în cauză. În buletinul de știri din 20 februarie “TVC 21” a difuzat un subiect de la conferința de presă organizată de MAE, în care aceștia au acuzat Partidul Liberal de faptul că are prea mulți tineri în listele sale electorale. Replica reprezentanților Partidului Liberal nu a fost prezentată. Astfel, în reportajele difuzate de postul de televiziune “TVC 21” nu s-au respectat prevederile art.7 (1), (2), (3) și (4) lit c) al Codului audiovizualului.

Centrul Independent de Jurnalism

A fost examinată și sesizarea Partidului Democrat din Moldova nr.CE-19 din 11.03.09, conform căreia postul de televiziune “NIT”, în urma difuzării în cadrul buletinelor informative din 10 martie curent a unui subiect care a conținut afirmații denigratoare și a adus prejudicii imaginii partidului în cauză, nu a acordat dreptul la replica reprezentanților acestuia, în conformitate cu Hotărârea CEC nr.2321 din 13.03.09, contrar prevederilor punctului 46 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare.

De asemenea, s-au examinat contestațiile Partidului Politic “Alianța Moldova Noastră” nr.54/09 din 03.03.09, nr.71/09, 72/09 din 05.03.09, nr.120/09 din 16.03.09, nr.139/09 din 19.03.09, nr.141/09 din 19.02.09 și nr.144/09 din 20.03.09 cu privire la reflectarea campaniei electorale de către posturile de televiziune “Moldova 1”, “NIT”, “N 4” și “Euro-TV Chișinău”. Conform acestora, posturile de televiziune nominalizate, prin difuzarea unor reportaje în cadrul buletinelor informative, admit agitație electorală în favoarea partidului de guvernământ, cu încălcarea prevederilor Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare din 5 aprilie 2009 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova.

Ca rezultat al examinării materialelor, vizionării conținutului emisiunilor s-a constatat că unele posturi de televiziune nu reflectă campania electorală pentru alegerile parlamentare în mod echilibrat, numărul aparițiilor concurenților electorali în emisiunile informative fiind diferit de la un post la altul, evenimentele organizate de concurenții electorali fiind reflectate în mod arbitrar; volumul sporit de emisie acordat reprezentanților Guvernului, Parlamentului și Președinției în cadrul emisiunilor informative ale posturilor de televiziune “Moldova 1”, “NIT” și “N 4”, precum și interpretarea unor declarații ale acestora de către prezentatorii de știri, favorizează partidul de guvernământ în defavoarea altor concurenți electorali.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile Codului audiovizualului nr.260-XVI din 27.07.2006, Statutului CCA, aprobat prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr.433-XVI din 28.12.2006, Codului electoral nr.1381 din 21.11.1997, Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare din 5 aprilie 2009 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.2043 din 2 februarie 2009, Consiliul Coordonator al Audiovizualului

DECIDE:

Art.1. Pentru derogări de la prevederile art.7 (1), (2), (3) și (4) lit.c) și art.10 (1), (2) al Codului audiovizualului, în conformitate cu art.38 (2) lit.f) și art.38 (3) din același Cod, IPNA Companiei “Teleradio-Moldova”, titulara licenței de emisie pentru postul de televiziune “Moldova 1”, i se aplică avertizare publică.

Art.2. Pentru derogări de la prevederile art.7 (1), (2), (3) și (4) lit.b), c) și art.10 (1), (2) ale Codului audiovizualului, punctului 20 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare din 5 aprilie 2009 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, în conformitate cu art.38 (2) lit.f) și art.38 (3) din Codul audiovizualului, întreprinderii “Selectcanal-TV” SRL, titulara licenței de emisie pentru postul de televiziune “N 4”, i se aplică avertizare publică.

Centrul Independent de Jurnalism

Art.3. Pentru derogări de la prevederile art.7 (1), (2), (3) și (4) lit.b), c) și art.10 (1), (2) ale Codului audiovizualului, punctelor 20 și 46 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare din 5 aprilie 2009 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, în conformitate cu art.38 (2) lit.f) și art.38 (3) din Codul audiovizualului, ÎM “Noile Idei Televizate” SRL, titulara licenței de emisie pentru postul de televiziune “NIT”, i se aplică avertizare publică.

Art.4. Pentru derogări de la prevederile art.7 (1), (2), (3) și (4) lit.c) și art.10 (1), (2) ale Codului audiovizualului, punctului 11 din Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare din 5 aprilie 2009 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, în conformitate cu art.38 (2) lit.f) și art.38 (3) din Codul audiovizualului, întreprinderii “Euro-TV Chișinău” SRL, titulara licenței de emisie pentru postul de televiziune “Euro-TV Chișinău”, i se aplică avertizare publică.

Art.5. Pentru derogări de la prevederile art.7 (1), (2), (3) și (4) lit.c) și art.10 (1), (2) ale Codului audiovizualului, în conformitate cu art.38 (2) lit.f) și art.38 (3) din același Cod, ÎM “Mediapro” SRL, titulara licenței de emisie pentru postul de televiziune “Pro TV Chișinău”, i se aplică avertizare publică.

Art.6. Pentru derogări de la prevederile art.7 (1), (2), (3) și (4) lit.c) și art.10 (1), (2) ale Codului audiovizualului, în conformitate cu art.38 (2) lit.f) și art.38 (3) din același Cod, întreprinderii “Analiticmedia-Grup” S.A., titulara licenței de emisie pentru postul de televiziune “TV 7”, i se aplică avertizare publică.

Art.7. Pentru derogări de la prevederile art.7 (1), (2), (3) și (4) lit.c) și art.10 (1), (2) ale Codului audiovizualului, în conformitate cu art.38 (2) lit.f) și art.38 (3) din același Cod, întreprinderii “Cotidian” S.A., titulara licenței de emisie pentru postul de televiziune “TVC 21”, i se aplică avertizare publică.

Art.8. În conformitate cu prevederile Deciziei CCA nr.96 din 17.10.2008, instituțiile audiovizuale nominalizate vor comunica publicului motivele și obiectul sancțiunii.

Art.9. Conducătorii instituțiilor audiovizuale nominalizate vor prezenta, în termen de 15 zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, un raport despre măsurile luate în vederea lichidării încălcărilor comise.

Art.10. Direcția monitorizare va efectua un control repetat privind modul de executare a prezentei decizii.

Art.11. Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CCA.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.28 din 24.03.2009 cu privire la reflectarea în instituțiile audiovizuale a campaniei electorale pentru alegerile parlamentare //Monitorul Oficial 69-71/309a, 10.04.2009

**CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA**



**КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛDOVA**

DECIZIE

**cu privire la contestația reprezentantului
PCRM în Comisia Electorală Centrală**

nr. 29 din 01.04.2009

Monitorul Oficial nr.80-81/329 din 24.04.2009

* * *

La 26 martie 2009 reprezentantul PCRM a sesizat CCA cu privire la modul de reflectare a campaniei electorale de către postul de televiziune “Pro TV Chișinău”, solicitând sancționarea acestuia cu avertizare publică. Conform sesizării, în cadrul ediției din 24 martie a dezbaterilor electorale, postul de televiziune “Pro TV Chișinău” a difuzat un reportaj realizat în comun cu Radio Europa Liberă despre situația social-economică dificilă din Republica Moldova. După părerea solicitantului, în reportajul respectiv s-au făcut comentarii inadmisibile și s-au utilizat tendențios unele date statistice despre nivelul sărăciei, emigrației și altele. Solicitantul mai consideră că prin reportajul respectiv s-a făcut, indirect, publicitate electorală în defavoarea concurentului electoral PCRM și în favoarea celorlalți concurenți electorali. Astfel, încălcându-se prevederile art.46 (1) și 47 (4) ale Codului electoral și pct.58 al Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare din 5 aprilie 2009 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova.

Prin vizionarea subiectului și prin dezbateri publice s-a constatat că reportajul difuzat de postul de televiziune “Pro TV Chișinău”, în cadrul emisiunii de dezbateri din 24 martie curent, nu a conținut elemente de publicitate electorală, atât în defavoarea partidului de guvernământ cât și în favoarea celorlalți concurenți electorali. Astfel, argumentele invocate în contestația reprezentantului PCRM sînt neîntemeiate și nu pot fi admise.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile Codului audiovizualului nr.260-XVI din 27.07.2006, Statutului CCA, aprobat prin Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova nr.433-XVI din 28.12.2006, Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare din 5 aprilie 2009 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr.2043 din 2 februarie curent, Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Centrul Independent de Jurnalism

DECIDE:

Art. 1. Contestația din 26 martie curent a reprezentantului PCRM în Comisia Electorală Centrală se respinge.

Art. 2. Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CCA.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.29 din 01.04.2009 cu privire la contestația reprezentantului PCRM în Comisia Electorală Centrală //Monitorul Oficial 80-81/329, 24.04.2009

**CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA**



**КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

DECIZIE

**cu privire la modul de executare a prevederilor legislației,
condițiilor la licența de emisie și autorizației de retransmisie**

nr. 30 din 01.04.2009

Monitorul Oficial nr.80-81/330 din 24.04.2009

* * *

Ca urmare a controlului activității titularilor licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie s-au constatat următoarele:

I. S.C. “Interservicii” SRL (fondatoarea studioului TV prin cablu “Inter TV” din orașul Fălești) nu respectă condițiile la Autorizația de retransmisie seria AB nr.000063 din 26.11.2008 (anexa nr.2), nu retransmite 4 canale: N 24, TV 7, Euro TV Chișinău și TVC 21; în afara listei de canale, aprobată de CCA, retransmite 3 canale: Soiuz, NGC și Zdorovoe TV. Întreprinderea a fost avertizată public pentru încălcări similare (Decizia CCA nr.76 din 02.09.2008) și sancționată cu amendă în sumă de 5400 lei (Decizia CCA nr.8 din 10.02.2009) nu a prezentat raportul privind lichidarea încălcărilor, cerut prin Decizia CCA nr.8 din 10.02.2009 (Monitorul Oficial din 24.02.2009), și copia dispoziției de plată privind achitarea amenzii respective.

Centrul Independent de Jurnalism

În ședința CCA din 13.03.2009 s-a decis ca Direcția expertiză și licențiere, în termen de o săptămână, să efectueze un control repetat asupra modului de conformare a S.C. “Interservicii” SRL la condițiile Autorizației de retransmisie seria AB nr.000063 din 26.11.2008. La 20.03.2009 s-a stabilit că “Inter TV” nu retransmite canalele TV 7 și TVC 21.

II. S.C. “ALBASAT” SRL (fondatoarea studioului TV prin cablu “Albasat-TV” din orașul Nisporeni) nu respectă condițiile la Autorizația de retransmisie seria AB nr.000010 din 30.01.2007 (anexa nr.2), nu retransmite 13 canale: Pervîi canal Moldova, TV 7, PAX TV, Viasat History, O-TV, TVC Internațional, NGC, Good Life, UTR, Belarusi TV, TVC 21, AXA TV și DDTV; în afara listei de canale, aprobată de CCA, retransmite 10 canale: Pro TV Internațional, Extrim Sport, Reality Zone, Dom Kino, BRAVA, Acasă, Pervîi Kanal, TV 1000 Action, NTV și Jetix.

III. S.C. “REBDACONS” SRL (fondatoarea studioului TV prin cablu “Rise-TV” din satul Costești, r-nul Ialoveni) nu respectă condițiile la Licența de emisie seria A MMII nr.014515 din 12.07.2005 (anexa nr.2), nu retransmite 5 canale: Mega TV, Viasat History, Viasat Explorer, Telesport și Euro TV Chișinău. Întreprinderea a fost avertizată public pentru încălcări similare (Decizia CCA nr.29 din 18.03.2008) și sancționată cu amendă în sumă de 5400 lei (Decizia CCA nr.8 din 10.02.2009); nu a prezentat raportul privind lichidarea încălcărilor, cerut prin Decizia CCA nr.8 din 10.02.2009 (Monitorul Oficial din 24.02.2009), și copia dispoziției de plată privind achitarea amenzii respective.

În temeiul celor constatate și în conformitate cu art.28, 29, 37, 38 și 40 ale Codului audiovizualului nr.260-XVI din 27.07.2006, Statutului CCA, Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie, aprobate prin Hotărîrea nr.433-XVI din 28.12.2006 a Parlamentului Republicii Moldova, Consiliul Coordonator al Audiovizualului

DECIDE:

Art.1. Pentru încălcarea repetată a art.18 (3), 28, 29 ale Codului audiovizualului, art.36 al Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie și nerespectarea anexei nr.2 la Autorizația de retransmisie seria AB nr.000063 din 26.11.2008 S.C. “Interservicii” SRL (fondatoarea studioului TV prin cablu “Inter TV” din orașul Fălești), conform art.38 (2) lit.b), e), (3) lit.a) și b) al Codului audiovizualului, i se aplică o amendă în mărime de 1800 lei.

Art.2. Pentru încălcarea art.18 (3), 28, 29 ale Codului audiovizualului, art.36 al Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie și nerespectarea anexei nr.2 la Autorizația de retransmisie seria AB nr.000010 din 30.01.07 S.C. “ALBASAT” SRL (fondatoarea studioului TV prin cablu “Albasat-TV” din orașul Nisporeni), conform art.38 (2) lit.b) și e) al Codului audiovizualului, i se aplică sancțiunea – avertizare publică.

Art.3. Pentru încălcarea repetată a art.18 (3), 28, 29 ale Codului audiovizualului, art.36 al Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie și nerespectarea anexei nr.2 la Licența de emisie seria A MMII nr.014515 din 12.07.2005 S.C.

Centrul Independent de Jurnalism

“REBDACONS” SRL (fondatoarea studioului TV prin cablu “Rise-TV” din satul Costești, r-nul Ialoveni), conform art.38 (2) lit.b), e), (3) lit.a) și b) al Codului audiovizualului, i se aplică – o amendă în mărime de 1800 lei.

Art.4. Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CCA.

Art.5. Titularii nominalizați vor stopa imediat retransmisia canalelor TV care nu sînt prevăzute de listele aprobate de CCA și care nu au acoperire contractuală, vor prezenta un raport privind lichidarea încălcărilor în cel mult 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial.

Art.6. În conformitate cu prevederile deciziei CCA nr.96 din 17.10.2008, distribuitorii de servicii nominalizați vor comunica publicului motivele și obiectul sancțiunii, în formula legislației în vigoare.

Art.7. Amenda aplicată va fi achitată nu mai tîrziu de 15 zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial. Copia Dispoziției de plată se prezintă CCA în termen de 15 zile după achitare.

Art.8. Prezenta decizie poate fi contestată în conformitate cu legislația contenciosului administrativ.

Art.9. Direcția expertiză și licențiere va efectua un control repetat privind executarea prezentei decizii.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.30 din 01.04.2009 cu privire la modul de executare a prevederilor legislației, condițiilor la licența de emisie și autorizației de retransmisie
//Monitorul Oficial 80-81/330, 24.04.2009

**CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA**



**КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

Centrul Independent de Jurnalism

DECIZIE **cu privire la examinarea cererilor unor întreprinderi privind eliberarea** **autorizațiilor de retransmisie și a licențelor de emisie**

nr. 32 din 01.04.2009

Monitorul Oficial nr.82/331 din 28.04.2009

* * *

S.C. “TRUC-3” SRL din or.Cahul solicită, repetat, eliberarea Autorizației de retransmisie pentru postul de televiziune “PRUT TV” din or.Cahul și localitățile: Roșu, Giurgiulești, Alexanderfeld, Burlacu, Andrușul de Jos, Andrușul de Sus și a Licenței de emisie pentru canalul propriu “PRUT TV”. Filiala S.A. “MOLDTELECOM” din or.Leova, prezentând setul necesar de documente, cere să i se elibereze Autorizația de retransmisie pentru postul de televiziune “Leova TV” din aceeași localitate în următorul termen de activitate.

Cu cereri similare s-au adresat și S.C. “HELIS-97” SRL din or.Telenești, fondatoarea postului de televiziune “TVT” din aceeași localitate (pentru următorul termen de activitate), S.C. “CVASAR SIST” SRL din mun.Chișinău, fondatoarea postului de televiziune “AVANTE TV” din aceeași localitate (pentru următorul termen de activitate), S.C. “RAVIVALNIS” SRL din or.Nisporeni, fondatoarea postului de televiziune “CTV-NIS” din or.Nisporeni și s.Vărzărești, r-nul Nisporeni (pentru următorul termen de activitate), și a Licenței de emisie pentru canalul propriu “CTV-NIS” din or.Nisporeni și s.Vărzărești, r-nul Nisporeni, S.C. “CIMSAT-TV” SRL din or.Cimișlia, fondatoarea postului de televiziune “CITV” din aceeași localitate (pentru următorul termen de activitate).

Ca urmare a examinării cererilor și în conformitate cu prevederile art.23, 28 ale Codului audiovizualului nr.260-XVI din 27.07.2006, art.18-20 ale Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie, Consiliul Coordonator al Audiovizualului

DECIDE:

Art.1. Cererea întreprinderii “TRUC-3” SRL din or.Cahul (director Chiosa D.) privind eliberarea Autorizației de retransmisie pentru postul de televiziune prin cablu “PRUT TV” din or.Cahul și localitățile Roșu, Giurgiulești, Alexanderfeld, Burlacu, Andrușul de Jos, Andrușul de Sus și a Licenței de emisie pentru canalul TV propriu “PRUT TV” SE RESPINGE (S-a votat: 3 pro, 4 contra).

Art.2. Se eliberează Autorizație de retransmisie S.A. “MOLDTELECOM” din or.Leova (director Roșca V.) pentru postul de televiziune “LEOVA TV”.

Centrul Independent de Jurnalism

Art.3. Se aprobă noua listă a canalelor TV retransmise (cu eliberarea unui formular nou, 30 canale) de către studioul TV prin cablu “Leova TV” din or.Leova: Moldova 1, Moldova Internațional, NIT, Euro TV-Chișinău, Pervii Canal Moldova, TV Dixi, PRO TV Chișinău, Bravo, TV-3 Moldova, N 4, 2 Plus, Minimax, Acasă, Național TV, Favorit TV, N 24, TV XXI, Pervii muzicalinîi canal, India TV, Mnogo TV, TV Bulivar, 365 Dnei, Discovery Channel, Animal Planet, Ren TV, Belarusi TV, UTR, Eurosport, Eurosport 2, NGC.

Art.4. Se eliberează Autorizație de retransmisie S.C. “HELIS-97” SRL din or.Telenești (director Hersun L.) pentru postul de televiziune “TVT”.

Art.5. Se aprobă noua listă a canalelor TV retransmise (cu eliberarea unui formular nou, 26 canale) de către studioul TV prin cablu “TVT” din or.Telenești: Moldova 1, Moldova Internațional, PRO TV Chișinău, NIT, Pervii canal Moldova, 2 Plus, Euro TV-Chișinău, Muzica TV, TV Dixi, TV 7, N 4, Bravo, TV-3 Moldova, Național TV, Favorit TV, N 24, Telesport, Brava TV, 1 Music Channel, Etno TV, Taraf TV, RBK, MTV Rossia, RTR-Planeta, TV-5 Europe, DW.

Art.6. Se eliberează Autorizație de retransmisie S.C. “CVASAR SIST” SRL mun.Chișinău (director Furdui A.) pentru postul de televiziune “AVANTE TV”.

Art.7. Se aprobă noua listă a canalelor TV retransmise (cu eliberarea unui formular nou, 76 canale) de către studioul TV prin cablu “AVANTE TV” din mun.Chișinău: Moldova 1, 2 Plus, TVR 1, TVRi, Euro TV-Chișinău, NIT, PRO TV Chișinău, TVC 21, N 4, Busuioc TV, Național TV, N 24, Favorit TV, Realitatea TV, Minimax, Kiss TV, Acasa, Brava TV, TV-5 Europe, DW, Pervii canal Moldova, TV 7, TV Dixi, Muzica TV, MTV Rossia, Inter+, Taraf TV, Euronews, RTVi, Dom Kino, RTR-Planeta, India TV, Discovery Channel, Animal Planet, TV Bulivar, Mnogo TV, Comedia TV, Jetix, Jetix Play, Pervii muzicalinîi canal, NST, Bravo, Ohota i Rîbalca, Auto+, Nostalghia, RBK, TRK MIR, Soiuz, 365 Dnei, Eurosport, Eurosport 2, NGC, NGW, Belarusi TV, CNL, Teleneanea, Tele Cafe, 24 Tehno, TV XXI, Ocean TV, Idealinîi Mir, Zee TV, Bridj TV, Șanson, Detskii mir, Amazing Life, RU TV, World Fashion, Fox Life, Fox Crime, Vreamea, UTR, TV-3 Moldova, Luxe TV, Alt TV, Canal Tehnic.

Art.8. Se eliberează Autorizație de retransmisie S.C. “RAVIVALNIS” SRL din or.Nisporeni (director Cerednic V.) pentru postul de televiziune “CTV-NIS”.

Art.9. Se aprobă noua listă a canalelor TV retransmise (cu eliberarea unui formular nou, 49 canale) de către studioul TV prin cablu “CTV-NIS” din or.Nisporeni și s.Vărzărești, r-nul Nisporeni: Moldova 1, TVR-1, Minimax, Național TV, N 24, Favorit TV, Telesport, PRO TV Chișinău, Music Channel, TVR de Mîine, Eurosport, Eurosport-2, Russkoe Kino, Explorer, Discovery Channel, Discovery Civilisation, Animal Planet, Reality, Romantica, TV Dixi, Pervii canal Moldova, Muzica TV, Etno TV, Belarus TV, Bravo, Ohota i Rîbalca, India TV, Euronews, MIR, TV 1000, RTVi, TV 7, RTR Planeta, NIT, Inter+, CNL, CTV NIS, Taraf TV, MTV Rossia, N 4, Fenix Kino, Neptun TV, Brava TV, 2 Plus, TV-3 Moldova, TVMi, Euro TV-Chișinău, TV-5 Europe, TVR Internațional.

Art.10. Se eliberează Licență de emisie întreprinderii “RAVIVALNIS” SRL din or.Nisporeni (director Cerednic V.) pentru canalul propriu “NIS-TV”.

Centrul Independent de Jurnalism

Art.11. Se eliberează Autorizație de retransmisie S.C. “CIMSAT-TV” SRL din or.Cimișlia (director Ciubotaru V.) pentru postul de televiziune “CITV”.

Art.12. Se aprobă noua listă a canalelor TV retransmise (cu eliberarea unui formular nou, 27 canale) de către studioul TV prin cablu “CITV” din or.Cimișlia: Moldova 1, NIT, Euro TV-Chișinău, PRO TV Chișinău, Media TV, Pervii canal Moldova, TV Dixi, TV-3 Moldova, N 4, TV 7, 2 Plus, Bravo TV, Favorit TV, Brava, Etno TV, Taraf TV, Telesport, Muzic Channel, TV-5 Europe, RTR-Planeta, Auto+, Mnogo TV, India TV, Multimania, 365 Dnei, Pervii muzicalinii canal, Belarusi TV.

Art.13. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția expertiză și licențiere.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.32 din 01.04.2009 cu privire la examinarea cererilor unor întreprinderi privind eliberarea autorizațiilor de retransmisie și a licențelor de emisie //Monitorul Oficial 82/331, 28.04.2009

**CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA**



**КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

DECIZIE **cu privire la cererea C.R. “PLOAIA DE ARGINT” S.R.L.**

nr. 34 din 01.04.2009

Monitorul Oficial nr.82/332 din 28.04.2009

* * *

Compania Radio “PLOAIA DE ARGINT” S.R.L. solicită, în baza art.24 al Codului audiovizualului nr.260-XVI din 27.07.2006, prelungirea licenței de emisie pentru postul de radio “PLOAIA DE ARGINT”.

Centrul Independent de Jurnalism

Prin Decizia CCA nr.85 din 30.09.2008 întreprinderea a fost avertizată public pentru derogări de la prevederile art.19 (14), 20 (1) b, 21 (1) și 22 (2) ale Codului audiovizualului și art.13 (8) al Legii cu privire la publicitate, nerespectarea Deciziei CCA nr.51 din 12.04.2007 și a grilei de emisie (p.3.1 din condițiile la licența de emisie seria AMMII, nr.014563 din 20.04.2006), prin Decizia CCA nr.01 din 20.01.2009 – sancționată cu amendă în sumă de 5400 lei pentru derogări repetate de la prevederile art.19 (14), 22 (2) ale Codului audiovizualului, art.13 (8) al Legii cu privire la publicitate, nerespectarea Deciziei CCA nr.51 din 12.04.2007 și a grilei de emisie (pct.3.1 din condițiile la licența de emisie seria AMMII, nr.014563 din 20.04.2006), precum și pentru încălcarea prevederilor art.11 (3) și 20 (1) lit.c) ale Codului audiovizualului.

Ca urmare a examinării cererii, în temeiul Codului audiovizualului nr.260-XVI din 27.07.2006, art.17, 26 din Regulamentul cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie, aprobat prin Hotărârea nr.433-XVI din 28.12.2006 a Parlamentului Republicii Moldova, Consiliul Coordonator al Audiovizualului

DECIDE:

Art.1. Cererea Companiei Radio “PLOAIA DE ARGINT” S.R.L. de prelungire de drept a licenței de emisie pentru postul de radio “PLOAIA DE ARGINT” se respinge (S-a votat: unanim).

Art.2. Postul de radio “PLOAIA DE ARGINT” (fondator – Compania Radio “PLOAIA DE ARGINT” S.R.L.), din momentul expirării termenului de valabilitate a licenței de emisie seria AMMII, nr.014563 din 20.04.2006, își va continua activitatea audiovizuală pînă la eliberarea unei licențe noi.

Art.3. Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CCA.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.34 din 01.04.2009 cu privire la cererea C.R. „PLOAIA DE ARGINT” S.R.L. //Monitorul Oficial 82/332, 28.04.2009

**CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA**



**КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

Centrul Independent de Jurnalism

DECIZIE **cu privire la retransmisia serviciilor de programe ale radiodifuzorilor BBC,** **Europa Liberă, Radio France Internationale, TV-5**

nr. 35 din 01.04.2009

Monitorul Oficial nr.82/333 din 28.04.2009

* * *

Radio France Internationale solicită CCA permisiunea de a activa pe frecvența respectivă pînă la bilanțul concursului.

Atît Radio France Internationale, cît și posturile de radio BBC, Europa Liberă, postul de televiziune TV-5 Europe își difuzează serviciile de programe pe teritoriul Republicii Moldova, utilizînd frecvențele terestre închiriate de la Î.S. “Radiocomunicații”. Temeiul legal al acestei activități au constituit-o licențele de emisie eliberate de CCA în baza Legii audiovizualului nr.603 din 03.10.1995 și contractele încheiate cu întreprinderea “Radiocomunicații”.

Prin adoptarea în iulie 2006 a Codului audiovizualului s-au produs unele modificări de ordin juridic, fapt ce necesită stabilirea unor proceduri noi privind legalizarea activității acestor instituții audiovizuale, pe motiv că termenul de valabilitate al licențelor a expirat. Art.2 lit.q) al Codului stipulează că Licența de emisie este “act oficial prin care Consiliul Coordonator al Audiovizualului acordă unui radiodifuzor aflat sub jurisdicția Republicii Moldova dreptul de a difuza, într-o zonă determinată, un anumit serviciu de programe”, ceea ce înseamnă că radiodifuzorilor nominalizați nu li se poate elibera licențe de emisie pe motiv că nu se află sub jurisdicția Republicii Moldova.

Art.30 “Libera retransmisie” al Codului audiovizualului prevede:

“(1) Retransmisia oricărui serviciu de programe difuzat legal de către radiodifuzorii aflați sub jurisdicția Republicii Moldova ori sub jurisdicția unui stat cu care Republica Moldova a încheiat acord internațional de liberă retransmisie în domeniul audiovizualului este liberă în condițiile legii și nu necesită licență prealabilă.

(2) Retransmisia pe teritoriul Republicii Moldova a serviciilor de programe difuzate de către radiodifuzorii aflați sub jurisdicția statelor membre ale Uniunii Europene ori sub jurisdicția statelor care sînt parte la Convenția europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră și recepționate pe teritoriul acestor state nu necesită autorizare prealabilă.”

Centrul Independent de Jurnalism

În temeiul art.30, 39-41 ale Codului audiovizualului nr.260-XVI din 27.07.2006, Statutului CCA și Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și autorizațiilor de retransmisie, Consiliul Coordonator al Audiovizualului

DECIDE:

Articol unic. Se acordă dreptul de retransmisie pe teritoriul Republicii Moldova a serviciilor de programe ale posturilor BBC, Europa Liberă, Radio France Internationale, TV-5.

Condițiile de retransmisie ale serviciilor de programe se vor stipula în acorduri separate de liberă retransmisie, încheiate între CCA și radiodifuzorii respectivi.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.35 din 01.04.2009 cu privire la retransmisia serviciilor de programe ale radiodifuzorilor BBC, Europa Liberă, Radio France Internationale, TV-5
//Monitorul Oficial 82/333, 28.04.2009

**CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA**



**КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛDOVA**

DECIZIE

**despre unele modificări ale Regulamentului privind gestionarea
Fondului de susținere a radiodifuzorilor**

nr. 36 din 01.04.2009

Monitorul Oficial nr.82/334 din 28.04.2009

* * *

În conformitate cu art.40, 47 (3) ale Codului audiovizualului nr.260-XVI din 27.07.2006 (Monitorul Oficial nr.131 din 18.08.2006) Consiliul Coordonator al Audiovizualului

DECIDE:

Centrul Independent de Jurnalism

Art.1. Punctul 12 din Regulamentul privind gestionarea Fondului de susținere a radiodifuzorilor, aprobat prin Decizia nr.125 din 04.12.2007 a Consiliului Coordonator al Audiovizualului (Monitorul Oficial nr.11-12 din 18 ianuarie 2008), se exclude.

Art.2. Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial și pe pagina web a Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

Art.3. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Secretarul Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.36 din 01.04.2009 despre unele modificări ale Regulamentului privind gestionarea Fondului de susținere a radiodifuzorilor //Monitorul Oficial 82/334, 28.04.2009

**CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA**



**КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

DECIZIE

cu privire la demersul președintelui OT Nisporeni a PLDM

nr. 37 din 01.04.2009

Monitorul Oficial nr.82/335 din 28.04.2009

* * *

La 13 martie 2009, președintele OT Nisporeni a Partidului Liberal Democrat din Moldova a sesizat Consiliul Coordonator al Audiovizualului cu privire la modul de reflectare a campaniei electorale de către postul de televiziune prin cablu “Nis-TV” din or.Nisporeni, solicitând sancționarea acestuia în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Conform sesizării, postul de televiziune cu emisie prin cablu “Nis-TV” a difuzat, repetat, la 6, 7 și 8 martie curent înregistrări brute, neprelucrate din punct de vedere profesionist, de la o festivitate dedicată sărbătorii de 8 martie, organizată de primăria orașului Nisporeni. La această festivitate au participat primarul orașului, dl Ion Gangan, și viceprimarul, dl Vasile Bîtcă, ambii fiind degrevați din funcție în virtutea faptului că sînt concurenți electorali pe listele Partidului Social Democrat, care au apărut de mai multe ori în prim-plan pe parcursul festivității respective

Centrul Independent de Jurnalism

difuzate de postul de televiziune cu emisie prin cablu “Nis-TV”. Astfel, solicitantul consideră că prin difuzarea materialului menționat în care au apărut concurenții electorali au fost încălcate prevederile art.47 (4) al Codului electoral.

Ca urmare a viziunii imprimărilor subiectului, audierii poziției directorului postului de televiziune “Nis-TV” și a dezbaterilor publice, se constată că argumentele invocate în demersul președintelui OT Nisporeni a PLDM sînt neîntemeiate și nu pot fi admise, pe motiv că materialul difuzat la 6, 7 și 8 martie curent nu contravine prevederilor art.47 (4) al Codului electoral. Totodată, s-a constatat că întreprinderea “Ravivalnis” SRL, fondatoarea postului de televiziune cu emisie prin cablu “Nis-TV” din or.Nisporeni, pe parcursul difuzării serviciilor de programe nu plasează sigla (simbolul) postului de televiziune, în conformitate cu prevederile art.66 (6) al Codului audiovizualului care prevede că “radiodifuzorii privați sînt obligați să informeze publicul privitor ... la simbolul postului de televiziune.”

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile Codului audiovizualului nr.260-XVI din 27.07.2006, Codului electoral nr.1381 din 21.11.1997, Statutului Consiliului Coordonator al Audiovizualului, aprobat prin Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova nr.433-XVI din 28.12.2006, Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare din 5 aprilie 2009 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr.2043 din 2 februarie 2009, Consiliul Coordonator al Audiovizualului

DECIDE:

Art.1. Demersul din 13 martie curent, a președintelui OT Nisporeni a Partidului Liberal Democrat din Moldova se respinge, ca fiind nefondat.

Art.2. Pentru derogări de la prevederile art.66 (6) al Codului audiovizualului, în conformitate cu prevederile art.38 (3) lit.a) al Codului, întreprinderii “Ravivalnis” SRL, fondatoarea postului de televiziune cu emisie prin cablu “Nis-TV” din or.Nisporeni, i se aplică avertizare publică.

Art.3. Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CCA.

**CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA**



**КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

Centrul Independent de Jurnalism

DECIZIE **cu privire la contestațiile reprezentantului Partidului Politic** **“Alianța Moldova Noastră” în Comisia Electorală Centrală**

nr. 38 din 03.04.2009

Monitorul Oficial nr.82/336 din 28.04.2009

* * *

În perioada 30 martie – 1 aprilie curent, reprezentantul Partidului Politic “Alianța Moldova Noastră” a adresat CCA 9 contestații privind reflectarea campaniei electorale pentru alegerile parlamentare din 5 aprilie 2009 de către posturile de televiziune “Moldova 1”, “NIT” și “N 4”. Conform acestora, postul de televiziune “N 4” la 23 martie curent, iar posturile “Moldova 1” și “NIT” la 23, 27, 29 martie curent, au difuzat în cadrul emisiunilor informative reportaje însoțite de comentarii, în care apăreau la un șir de evenimente din țară președintele PCRM, dl Vladimir Voronin, membrul PCRM, dna Zinaida Greceanîi, inclusiv la deschiderea apeductului din satul Iargara, r-nul Leova, deschiderea casei de cultură renovate din satul Hajimus, r-nul Căușeni, punerea pietrei de temelie a centralei electrice din satul Zagarancea, r-nul Ungheni; întrevederea Președintelui Vladimir Voronin cu reprezentanți ai grupurilor etnice și cu reprezentanți ai tineretului în incinta Președinției Republicii Moldova; decorarea de către președintele Republicii Moldova a 116 funcționari, artiști și oameni de afaceri cu înalte ordine de stat; ședința de lucru a președintelui, unde a fost audiat raportul guvernatorului Băncii Naționale vizavi de situația financiară din țară; vizita oficială a Prim-ministrului Zinaida Greceanîi la fabrica de cărămidă din satul Chirca, r-nul Anenii Noi etc.

Conform contestațiilor, reportajul despre plasarea de pe locul 67 pe locul 11 al candidatului la funcția de parlamentar, dl Platon, înregistrat pe lista Partidului Politic “Alianța Moldova Noastră”, difuzat de postul de televiziune “NIT” în cadrul programului informativ “Curier” din 19 martie curent, precum și reportajul despre primarul or. Criuleni, dl Tipa, difuzat în cadrul “Curier”-ului din 27 martie curent, au fost tendențioase și au avut ca scop denigrarea concurentului electoral “Alianța Moldova Noastră”.

Solicitantul consideră că prin difuzarea subiectelor nominalizate în cadrul buletinelor informative ale posturilor de televiziune “Moldova 1”, “N 4” și “NIT” s-a făcut publicitate electorală în favoarea concurentului electoral PCRM și în defavoarea altor concurenți electorali, s-au difuzat reportaje despre concurenți electorali care nu au fost separate prin genericul “Electorală” și reportaje care au avut ca scop denigrarea concurentului electoral “Alianța Moldova Noastră”. Astfel, titularii de licențe nominalizați au încălcat prevederile art.47 (7) al Codului electoral, art.7 (2), (3) al Codului audiovizualului și pct.17 al Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare din 5 aprilie 2009.

Centrul Independent de Jurnalism

Ca urmare a vizionării subiectelor și a dezbaterilor publice, se constată că în cadrul reportajelor care constituie obiectul contestațiilor, difuzate de posturile de televiziune “Moldova 1”, “N 4” și “NIT”, atât Vladimir Voronin cât și Zinaida Greceanîi au fost prezenți la anumite evenimente, respectiv, în calitate de președinte și prim-ministru al Republicii Moldova, aflându-se în exercițiul funcției, prezența lor la evenimentele în cauză fiind doar constatată. În cadrul reportajelor nu s-au difuzat interviuri cu concurenții electorali și nu s-au făcut comentarii în favoarea sau defavoarea oricărui concurent electoral. De asemenea, subiectele despre primarul or. Criuleni, dl Tipa, ales din partea AMN, și schimbarea poziției dlui Platon pe listele electorale ale Partidului Politic “Alianța Moldova Noastră” au fost difuzate strict în scopuri informative, nu au conținut comentarii și agitație electorală în favoarea sau defavoarea oricărui concurent electoral.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile Codului audiovizualului nr.260-XVI din 27.07.2006, Statutului CCA, aprobat prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr.433-XVI din 28.12.2006, Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile parlamentare din 5 aprilie 2009 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.2043 din 2 februarie curent, Consiliul Coordonator al Audiovizualului

DECIDE:

Art.1. Contestațiile nr.167/09, 168/09, 169/09, 170/09 din 27.03.09, nr.176/09, 177/09, 178/09 din 31.03.09, nr.180/09 și 181/09 din 01.04.09 ale reprezentantului Partidului Politic “Alianța Moldova Noastră” în Comisia Electorală Centrală se resping, ca fiind nefondate.

Art.2. Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CCA.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.38 din 03.04.2009 cu privire la contestațiile reprezentantului Partidului Politic „Alianța Moldova Noastră” în Comisia Electorală Centrală
//Monitorul Oficial 82/336, 28.04.2009

**CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA**



**КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

Centrul Independent de Jurnalism

DECIZIE

cu privire la eliberarea autorizațiilor de retransmisie și a licențelor de emisie pentru S.C. “SOR-GREVO” SRL, S.C. “SOFIVAN” SRL, S.C. “INATER GRUP” SRL, Î.M. “SUN COMMUNICATIONS” SRL

nr. 40 din 15.04.2009

Monitorul Oficial nr.86-88/369 din 08.05.2009

* * *

S.C. “SOR-GREVO” SRL din or.Soroca, fondatoarea postului de televiziune “STS” din or.Soroca și s.Danu, r-nul Glodeni, S.C. “SOFIVAN” SRL din s.Tvardița, r-nul Taraclia, fondatoarea postului de televiziune “Ch-L-TV” din s. Chiriet Lunga, UTAG, S.C. “INATER GRUP” SRL din mun.Chișinău, fondatoarea postului de televiziune “Bubuieci-TV” din com.Bubuieci, mun.Chișinău, solicită autorizații de retransmisie, iar Î.M. “SUN COMMUNICATIONS” SRL din mun.Chișinău a depus setul necesar de documente privind obținerea Licenței de emisie pentru canalul propriu “INFO CHANNEL” din aceeași localitate.

Ca urmare a examinării cererilor depuse și în conformitate cu prevederile art.23, 28 ale Codului audiovizualului nr.260-XVI din 27.07.06, art.18-20 ale Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie, Consiliul Coordonator al Audiovizualului

DECIDE:

Art.1. Se eliberează Autorizația de retransmisie întreprinderii “SOR-GREVO” SRL din or.Soroca (director Nagorneac O.) pentru postul de televiziune prin cablu “STS”.

Art.2.

a) Se aprobă lista canalelor TV retransmise (cu eliberarea unui formular, 40 canale) de către studioul TV prin cablu “STS” din or.Soroca: Moldova 1, Moldova Internațional, PRO TV Chișinău, NIT, Pervii Canal Moldova, 2 Plus, Euro TV-Chișinău, Muzica TV, TV Dixi, TV 7, N 4, Sor TV, Bravo, TV-3 Moldova, RTR-Planeta, Ren TV, Nase Kino, TV 1000, 365 Dnei, Mnogo TV, India TV, Ohota i Rîbalca, Fenix+Kino, Ru TV, RTVi, Belarusi TV, UTR, 1+1, TVRM, Neptun TV, 1 Music Channel, Telesport, TVRi, Minimax, OTV, Brava TV, Național TV, Favorit TV, N 24, TV-5 Europe.

Centrul Independent de Jurnalism

b) Se aprobă lista canalelor TV retransmise (cu eliberarea unui formular, 22 canale) de către studioul TV prin cablu “STS” din s.Danu, r-nul Glodeni: Moldova 1, PRO TV Chișinău, NIT, Pervii Canal Moldova, 2 Plus, Euro TV-Chișinău, Muzica TV, TV Dixi, TV 7, N 4, Bravo, TV-3 Moldova, RTR-Planeta, Ren TV, 365 Dnei, India TV, Ru TV, 1+1, Minimax, Național TV, Favorit TV, N 24.

Art.3. Se eliberează Autorizația de retransmisie întreprinderii “SOFIVAN” SRL din s.Tvardița, r-nul Taraclia (director Majar I.) pentru postul de televiziune “Ch-L-TV”.

Art.4. Se aprobă lista canalelor TV retransmise (cu eliberarea unui formular, 20 canale) de către studioul TV prin cablu “Ch-L-TV” din s. Chiriet Lunga, UTAG: Moldova 1, GRT, 2 Plus, Pervii canal Moldova, N 4, Euro TV-Chișinău, NIT, TV7, PRO TV Chișinău, Minimax, Pervii muzicalinîi canal, Bravo, TV-3 Moldova, RTR-Planeta, Planeta Sport, India TV, Soiuz, TV XXI, Comedia TV, Mnogo TV.

Art.5. Se eliberează Autorizația de retransmisie S.C. “INATER GRUP” SRL din mun.Chișinău (director Căpățină S.) pentru postul de televiziune “Bubuieci-TV”.

Art.6. Se aprobă lista canalelor TV retransmise (cu eliberarea unui formular, 25 canale) de către studioul TV prin cablu “Bubuieci-TV” din com.Bubuieci, mun.Chișinău: Moldova 1, Pervii canal Moldova, 2 Plus, NIT, N 4, Euro TV-Chișinău, PRO TV Chișinău, TV 7, TV-3 Moldova, Muzica TV, Bravo, TV Dixi, TVC 21, Național TV, Favorit TV, N 24, Neptun TV, TVRM, Discovery Channel, Animal Planet, Comedia TV, India TV, Minimax, TV 1000, Viasat Sport.

Art.7. Se eliberează Licența de emisie întreprinderii “SUN COMMUNICATIONS” SRL din mun.Chișinău (director Maxemchuk J.) pentru canalul propriu “INFO CHANNEL”.

Art.8. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția expertiză și licențiere.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.40 din 15.04.2009 cu privire la eliberarea autorizațiilor de retransmisie și a licențelor de emisie pentru S.C. “SOR-GREVO” SRL, S.C. “SOFIVAN” SRL, S.C. “INATER GRUP” SRL, Î.M. “SUN COMMUNICATIONS” SRL //Monitorul Oficial 86-88/369, 08.05.2009

CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA



КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

DECIZIE

**cu privire la expirarea valabilității licențelor de emisie,
eliberate S.C. “PROVIDEO” SRL, S.C. “Emico” SRL,
S.C. “LV-TOPAL” SRL**

nr. 41 din 15.04.2009

Monitorul Oficial nr.86-88/370 din 08.05.2009

* * *

În conformitate cu prevederile art.39-41 ale Codului audiovizualului nr.260-XVI din 27.07.2006 și art.17 din Regulamentul cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie, aprobate prin Hotărârea nr.433-XVI din 28.12.2006 a Parlamentului Republicii Moldova, Consiliul Coordonator al Audiovizualului

DECIDE:

Art.1. Postul de radio “101,3 FM” (fondator – S.C. “PROVIDEO” SRL), din momentul expirării termenului de valabilitate a Licenței de emisie seria A MMII nr.014561 din 20.04.2006, își va continua activitatea pînă la eliberarea unei licențe noi.

Art.2. Postul de radio “Vocea Basarabiei” (fondator – S.C. “Emico” SRL), din momentul expirării termenului de valabilitate a Licenței de emisie seria A MMII nr.014562 din 20.04.2006, își va continua activitatea pînă la eliberarea unei licențe noi.

Art.3. Postul de radio “Bas FM” (fondator – S.C. “LV-TOPAL” SRL), din momentul expirării termenului de valabilitate a Licenței de emisie seria A MMII nr.014564 din 20.04.2006, își va continua activitatea pînă la eliberarea unei licențe noi.

Art.4. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția Expertiză și Licențiere.

Centrul Independent de Jurnalism

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.41 din 15.04.2009 cu privire la expirarea valabilității licențelor de emisie, eliberate S.C. “PROVIDEO” SRL, S.C. “Emico” SRL, S.C. “LV-TOPAL” SRL //Monitorul Oficial 86-88/370, 08.05.2009

**CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI DIN
REPUBLICA MOLDOVA**



**КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ
ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

DECIZIE

cu privire la cererea prealabilă a Î.M. “SUN COMMUNICATIONS” S.R.L.

nr. 42 din 15.04.2009

Monitorul Oficial nr.86-88/371 din 08.05.2009

* * *

Prin Decizia CCA nr.8 din 10.02.2009 întreprinderii Î.M. “SUN COMMUNICATIONS” S.R.L. din mun.Chișinău i s-a aplicat o amendă în mărime de 5400 lei. La 20.03.2009 Î.M. “SUN COMMUNICATIONS” S.R.L. s-a adresat CCA cu o cerere prealabilă prin care solicită anularea p.II din partea motivată și a art.2 din partea rezolutivă ale deciziei nr.8 din 10.02.2009.

În cadrul ședinței publice a CCA s-a constatat că temeiuri de anulare a Deciziei nr.8 din 10.02.2009 nu sînt. CCA a decis sancționarea companiei pentru încălcarea art.29 al Codului audiovizualului și a art.36 al Regulamentului cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a autorizațiilor de retransmisie. Descrierea încălcărilor este cuprinsă în compartimentul II, pct.3 din partea motivată a Deciziei nr.8: “Conținutul ofertei serviciului de programe trebuie să corespundă celui declarat la momentul obținerii autorizației de retransmisie (Decizia CCA nr.67 din 25.06.2008), studioul dat retransmite 45 de canale TV în loc de 70, aprobate de CCA prin decizia nominalizată”. Derogarea respectivă cade sub incidența art.29 alin.(3) al Codului audiovizualului și art.36 alin.(2) al Regulamentului. Decizia nominalizată este adoptată în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, potrivit procedurii prevăzute de Codul audiovizualului nr.260-XVI din 27.07.2006 și a Statutului CCA, aprobat prin Hotărîrea nr.433-XVI din 28.12.2006 a Parlamentului Republicii Moldova.

Centrul Independent de Jurnalism

În baza celor constatate, în conformitate cu prevederile Codului audiovizualului nr.260-XVI din 27.07.2006, Statutului CCA, aprobat prin Hotărârea nr.433-XVI din 28.12.2006 a Parlamentului Republicii Moldova, a Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000, Consiliul Coordonator al Audiovizualului

DECIDE:

Art.1. Cererea Î.M. "SUN COMMUNICATIONS" S.R.L. de anulare a p.II din partea motivată și a art.2 din partea rezolutivă ale Deciziei CCA nr.8 din 10.02.2009 se respinge, ca fiind nefondată.

Art.2. Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CCA.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului

Decizie nr.42 din 15.04.2009 cu privire la cererea prealabilă a Î.M. "SUN COMMUNICATIONS" SRL //Monitorul Oficial 86-88/371, 08.05.2009