



Centrul Independent de Jurnalism



Swedish Helsinki Committee

for Human Rights

## ОТЧЕТ

### о состоянии прессы в Республике Молдова в 2008 году с точки зрения соблюдения свободы выражения мнений и права на информацию<sup>1</sup>

#### Содержание:

#### I. Свобода выражения мнений

1. Эволюция законодательства
2. Состояние прессы
3. Положение дел в аудиовизуальной сфере
4. Пресса в ЕСПЧ

#### II. Право на информацию. Законодательные изменения

#### III. Противоправные действия по отношению к журналистам в 2008 году

---

<sup>1</sup> Доклад опубликован на румынском, русском и английском языках. Разработчик – координатор юридической службы ИЦЖ Дойна Костин, финансовая поддержка *Open Society Institute* и *Swedish Helsinki Committee for Human Rights*.

Мнения и оценки, представленные в Докладе, принадлежат Независимому центру журналистики и не влекут ответственности финансистов.

## **I. Свобода выражения мнений**

### **1. Эволюция законодательства**

С точки зрения формирования законодательных рамок 2008 год был плодотворным. Он прошел под знаком отставки в марте Правительства Тарлева и становления Правительства Гречаной, напряженных отношений между Республикой Молдова и Румынией, предвыборного накала страстей, а также некоторых законодательных изменений, неблагоприятных для оппозиции.

С точки зрения гармонизации национальных законодательных рамок с международными, законодательство в сфере свободного выражения мнений претерпело довольно значительные изменения. Однако некоторые поправки в законы, действующие в этой области, а также ряд законодательных инициатив свидетельствуют об отклонении от международных норм.

22 февраля 2008 года был принят Закон № 25-XVI о Кодексе поведения государственного служащего, который в ст. 8, часть (3), запрещает госслужащим общаться с журналистами от имени учреждения, если они не наделены такими полномочиями. Это положение, которое отдельные парламентарии пытались объяснить тем, что госслужащим не возбраняется высказывать в прессе свое личное мнение, сами чиновники поняли буквально и категорически отказываются говорить с журналистами, ссылаясь в качестве аргумента на то, что при учреждениях есть специальные службы по связям с прессой. Представители гражданского общества восприняли это положение Кодекса поведения государственного служащего как ограничение: для служащих - свободы выражения мнений, а для журналистов - доступа к информации, который, по результатам оценок этого доступа в рамках государственных учреждений, и без того сужен до предела.

В июне 2008 года Парламент внес изменения в Закон об издательской деятельности. Согласно пояснительной записке Министерства культуры к проекту закона, назначение этих поправок - воспрепятствовать появлению литературы, запрещенной ст. 32 (3) Конституции: содержащей идеи оспаривания и опорочивания государства и народа, призывы к агрессии, национальной, расовой или религиозной розни, подстрекательство к дискриминации, территориальному сепаратизму, общественному насилию, а также к другим действиям, посягающим на конституционный строй. Руководители крупнейших издательств Молдовы, писатели и общественные организации подвергли критике проект закона как стимулирующий цензуру на деле, вопреки тому, что на словах этот же закон ее запрещает. В итоге, статья была одобрена в более краткой редакции, согласно которой «запрещается издание работ, противоречащих действующему законодательству». Очевидно, что внесенные изменения оправдывают цензуру литературы, издаваемой в Республике Молдова.

Международная организация SEEMO (South East Europe Media Organisation) в своем обращении выразила обеспокоенность фактом принятия Парламентом изменений в Закон об издательской деятельности и заявила, что таким образом поощряется самоцензура.

Примечательно в этой связи заключение Конституционного суда по проекту закона о пересмотре статьи 32 Конституции Республики Молдова. В ноябре 2007 года Правительство РМ предложило в порядке законодательной инициативы исключить из ст. 32 Конституции словосочетание «оспаривание и опорочивание государства и народа». В декабре 2008 года Конституционный суд (пятью голосами «против») дал отрицательное заключение по инициативе правительства, считая, что проект закона о внесении изменений в часть (3) ст.32 Конституции - об изъятии словосочетания «оспаривание и опорочивание государства и народа» ведет к нарушению конституционных положений о суверенном, независимом и едином государстве, ущемлению основных прав и свобод граждан, а также их гарантий. Кроме того, суд посчитал, что исключение этого положения из текста Основного закона не будет способствовать более эффективному исполнению права на свободу выражения. Орган конституционной юрисдикции уточнил в своем заключении, что отсутствие запрета оспаривать и опорочивать государство, в том числе посредством Конституции, ставит под угрозу суверенитет страны и ее конституционный режим. Несмотря на то, что эта инициатива вписывается в Национальный план действий в области прав человека на 2004-2008 годы, с учетом отрицательного заключения Конституционного суда можно ожидать, что Парламент отклонит предложенный Правительством проект закона. В результате, сохраняется угроза произвольного толкования со стороны органов власти любых заявлений, выражений недовольства, точек зрения, высказываемых гражданами в рамках исполнения права на свободу выражения мнений.

В этой связи примечателен проект закона о внесении изменений в часть (8) ст. 16 Гражданского кодекса Республики Молдова №1107-XV от 6 июня 2002 года, внесенный в Парламент 12 июня 2008 года по инициативе главы государства. Проект предусматривает исключение из первого предложения части (8) ст.16 Гражданского кодекса синтагмы «и морального», а также всего второго предложения, поскольку саму публикацию опровержения можно рассматривать как возмещение истцу причиненного морального ущерба. Реакция гражданского общества и международных организаций не заставила себя долго ждать. Общественные организации СМИ Молдовы в открытом письме призвали депутатов Парламента отклонить этот проект закона, поскольку его принятие будет стимулировать клеветнические заявления, ухудшит в целом качество политических дискуссий и в конечном итоге приведет к дезинформации в прессе и нарушению права населения быть информированным. «ARTICLE 19» – Международная компания за свободу слова с резиденцией в Лондоне – рекомендовала не исключать из гражданского законодательства Республики Молдова положение о возмещении материального и морального ущерба,

причиненного репутации. Благодаря усилиям гражданского общества проект закона о внесении изменений в ст.16 Гражданского кодекса не был включен в повестку парламентских дебатов.

В июле 2008 года Министерство внутренних дел внесло в Парламент проект закона о предупреждении преступлений, совершаемых посредством информационных систем, и борьбе с ними. Этот проект не обсуждался пока в высшем законодательном органе Республики Молдова. Согласно пояснительной записке, необходимость принятия этого документа продиктована растущим уровнем преступлений такого характера в мире и Молдове. Проект закона касается пользователей электронных средств связи и поставщиков услуг на информационном пространстве Республики Молдова и определяет компетентные органы, которым надлежит предупреждать и искоренять нарушения в этой сфере. Вместе с тем, проект закона обязывает поставщиков услуг хранить документальные сведения и данные о трафике в течение 120 дней. Принятие этого проекта влечет угрозу произвольных толкований соответствующими контрольными органами заявлений, звучавших в виртуальном пространстве Республики Молдова, и намного ограничит исполнение права на свободу слова.

Постановлением Правительства был учрежден День журналиста, который будет отмечаться 12 июня в память о журналисте Константине Киروشко. Предложение об этом внес Фидель Галайко - редактор Государственного информационного агентства «Moldpres» (финансируемого Правительством). Таким образом, сотрудники СМИ Молдовы будут отмечать день журналиста дважды в год: 3 мая, в Международный день печати, и 12 июня - в День журналиста. Независимые СМИ полагают, что введение Дня журналиста может расколоть прессу на два лагеря.

## 2. Состояние прессы

В 2008 году вопрос о состоянии прессы в Молдове находился в поле зрения не только национальных, но и международных организаций. Свобода печати рассматривалась многосторонне и со всей серьезностью на различных совещаниях и конференциях государственными чиновниками и европейскими экспертами. Предстоящие выборы стимулировали дискуссии на тему свободы прессы, с подключением к ним всего общества.

Институт развития и социальных инициатив IDIS «Viitorul» отмечал в исследовании «Сто наиболее серьезных проблем Республики Молдова в 2008 году», что по сравнению с предыдущими годами положение дел в сфере СМИ ухудшилось. Авторы этой работы утверждают также, что противоправные действия по отношению к журналистам сводят на нет возможности СМИ по информированию широкой общественности и ограничивают доступ населения к информации. Дискриминационное отношение органов правопорядка к прессе

создает предпосылки для искажения в печати, на радио и TV действительности и происходящих социальных событий, способствует дезинформации общества и манипулированию общественным мнением.

В начале 2008 года председатель Еврокомиссии Жосе Мануэл Баррозу отметил регресс в области свободы прессы, а руководитель политической и экономической секции делегации Еврокомиссии в Кишиневе Паоло Берицци подчеркнул необходимость эффективных реформ в этом направлении. В мае 2008 года комиссар Европейского Союза по внешним связям и европейской политике соседства Бенита Ферерро-Вальднер рекомендовала Республике Молдова уделять повышенное внимание вопросам свободы СМИ в контексте предстоящих выборов. Сложившаяся в 2008 году ситуация заставила ряд дипломатических миссий, аккредитованных в Кишиневе, занять в июне негативную позицию и выразить обеспокоенность в связи с действиями органов правопорядка по отношению к журналистам, а в ноябре – выступить с совместным заявлением и призвать молдавские власти обеспечить сбалансированное освещение СМИ выборного процесса.

Вместе с тем, приступая к исполнению своих должностных полномочий, новый кабинет министров провозгласил свободу слова приоритетом, который можно обеспечить путем открытого доступа к официальной информации, укрепления авторитета судебных инстанций при рассмотрении дел, связанных с исполнением права на свободу выражения мнений. А глава государства призвал<sup>2</sup> членов Правительства взаимодействовать с прессой для объективного информирования населения о работе органов центрального публичного управления и создания «позитивного имиджа Молдовы» в мире. Этим заявлениям высокопоставленных чиновников противоречат их действия по ограничению свободы слова и доступа к информации, о которых пойдет речь в разделе «Противоправные действия по отношению к журналистам».

Согласно последнему Опросу общественного мнения<sup>3</sup>, газеты являются основным источником информации лишь для 21,8% респондентов, тогда как телевидение – для 88,4%. TV пользуется доверием у 55,4% респондентов, а печатные СМИ – у 3,4%. Очевидная тенденция населения ограничиваться TV в значительной степени суживает спектр информационных источников. Иными словами, печатной прессе Молдовы, в том числе зарубежной, предстоит преодолеть серьезный вызов III тысячелетия.

Однако вопреки результатам социологических исследований в 2008 году состоялась презентация ряда новых изданий. Некоторые из них отличаются явно лояльным характером по отношению к властям – например, еженедельник

---

<sup>2</sup> На встрече 13 мая 2008 года с представителями СМИ, согласно Агентству «Monitor Media» от 13 мая 2008 года.

<sup>3</sup> Октябрь 2008, подготовлен аналитическим Центром социологических, политологических и психологических исследований «CIVIS».

«Moldova mare», который в первом номере опубликовал редакционную статью за подписью Василия Стати<sup>4</sup> и провозгласил себя «независимым изданием на молдавском и русском языках»; другие адресованы более узкому кругу читателей, в их числе «Standard financiar» – аналитический рейтинговый журнал для предпринимателей, инвесторов и т.д.

Показательны выводы, изложенные Независимым центром журналистики в исследовании «Взаимоотношения прессы и органов государственной власти – к транспарентности и ответственности», опубликованном в октябре 2008 года. Как отмечают авторы работы, органы центрального публичного управления размещают свою рекламу на страницах бывших правительственных газет и изданий, финансируемых из госбюджета, ставя их в более выгодные условия и игнорируя объективные и законные правила размещения государственной рекламы; в районах дискриминация частных изданий по отношению к государственным еще более очевидна; на страницах газет, выходящих на румынском языке, государственные учреждения поместили в два раза меньше рекламы, чем на страницах русскоязычных газет. Эту практику можно расценить как дискриминационную, нетранспарентную и несправедливую поддержку отдельных СМИ государством. Своими действиями, которые выражаются в несоблюдении норм государственных закупок рекламной площади, органы центрального публичного управления стимулируют нелояльную и незаконную конкуренцию.

### **3. Положение дел в аудиовизуальной сфере**

2008 год оказался богатым на события, нередко политизированные. 1 августа в Кишиневе была закрыта служба BBC World Service на румынском языке. Это, а также приостановление по решению КСТР трансляции на территории Республики Молдова румынского телеканала TVR 1 оказало негативное влияние с точки зрения доступа к информации и разнообразия источников информирования. В связи с активизацией на медиа-пространстве Молдовы русскоязычных СМИ эксперты IDIS «Viitorul» отмечают ряд серьезных проблем, которые могут появиться в ближайшем будущем: структурирование общественного мнения с сохранением ложного восприятия российско-молдавских отношений; в вопросе урегулирования приднестровского конфликта не исключается вероятность, что русскоязычная пресса будет представлять интересы России в ущерб национальным и т.д.<sup>5</sup>

### **Координационный совет по телевидению и радио**

---

<sup>4</sup> «O altă țară mai frumoasă nu-i», автор Василе Стати, известный приверженец теории молдовенизма, 5 февраля 2008, источник - Агентство «Monitor Media», 05.02.2008.

<sup>5</sup> «100 cele mai importante probleme în anul 2008», [http://www.viitorul.org/public/1730/ro/100\\_probleme.pdf](http://www.viitorul.org/public/1730/ro/100_probleme.pdf)

В 2008 году Координационный совет по телевидению и радио (КСТР) начал свою работу «с левой ноги», за что навлек на себя резкую критику со стороны гражданского общества, парламентариев и международного сообщества.

Четвертого февраля член КСТР Константин Ротару подал в отставку, обвинив совет в политизации. Последней каплей, сказал Ротару, стало решение КСТР лишить TVR 1 лицензии на вещание на территории Молдовы. Парламент принял отставку Константина Ротару 7 февраля, а 11 апреля утвердил на эту должность члена КСТР Виталия Табунщика.

20 октября 2008 года истек срок мандатов двух членов КСТР – Влада Цуркану и Валерия Фрумусаки. 6 ноября большинством голосов депутатов от Партии коммунистов и Христианско-демократической народной партии Парламент утвердил в должности членов КСТР на шесть лет Мариана Показного и Игната Василаке, отобранных из 10 кандидатов. Оппозиция обвинила парламентское большинство в фальсификации процесса голосования.

КСТР принял решение, обязывающее телевизионные каналы Республики Молдова обеспечить, начиная с 1 мая 2008 года, сурдоперевод новостных программ. Несмотря на то, что решение направлено на защиту прав ущемленной категории населения, его положения оспорены многими экспертами в сфере аудиовизуальных СМИ.

Гражданское общество подвергло КСТР острой критике за порядок проведения 7-8 мая конкурса на предоставление частот радио и ТВ. Для участия в конкурсе, объявленного КСТР 26 февраля, подали заявки 49 соискателей, в том числе 11 – на новый срок деятельности, 25 – на расширение сетки вещания и 13 – на предоставление новых частот. Результаты конкурса были опубликованы 3 июня в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova». Несколько журналистских организаций выступили с совместным заявлением, в котором обвинили власть во вмешательстве в работу КСТР, попытке подавления оппозиционных СМИ и критики в свой адрес. Несмотря на положения КСТР, согласно которым «при выдаче лицензии на вещание необходимо соблюдать принцип обеспечения плюрализма в области телевидения и радио, с исключением возможности возникновения предпосылок к установлению монополии и концентрации собственности в сфере телевидения, радио и в средствах массовой информации в целом, а также с учетом степени соответствия этим критериям существующих вещательных организаций, обладающих лицензией в данной области», ни один из каналов, предоставляющих эфирное время оппозиции или выступающих с критикой действующей власти, не получил ни одной частоты. Радиостанция «Vocea Basarabiei» из восьми запрошенных частот в формате FM не было выделено ни одной. Показательно, что этому каналу отклонили 26 заявок на предоставление частот, тогда как радиостанция «Antena C», которая принадлежит КСТР, получила пять частот, в том числе одну в Кишиневе. Ни одной частоты из

семи запрошенных не получил и «PRO TV Chişinău» (несмотря на то, что в некоторых случаях частоты остались нераспределенными), зато канал «Euro TV», «хозяином» которого является ХДНП, получил девять частот, а «NIT», принадлежащий ПКРМ, – 12. В аналитическом обзоре по этой ситуации, подготовленном десятью НПО под эгидой APEL, отмечается, что конкурс на использование частот прошел с отклонениями от законодательства, а решение КСТР по итогам конкурса на предоставление частот для радио и телевидения не содержит убедительных аргументов и разъяснений, которые оправдали бы результаты голосования.

В сентябре 2008 года КСТР принял постановление №83 относительно Инструкции о мотивации решений по предоставлению лицензий на конкурсной основе. В соответствии с частью (4) ст. 40 Кодекса телевидения и радио, КСТР обязан обосновывать свои решения; все они, включая обоснование, публикуются в Официальном мониторе Республики Молдова и на web-странице КСТР. Данная Инструкция, по мнению экспертов, лишь частично отвечает своему предназначению, поскольку обоснование решения предполагает и публичную презентацию результатов сравнительного анализа, проведенного каждым из членов КСТР, и оценку соответствия материалов, представленных участниками конкурса, требованиям к программному комплексу, и анализ представленных концепций и бизнес-планов, и наличие информации о других сделках в области аудиовизуальных СМИ.<sup>6</sup>

Начиная с декабря 2008 года, разразилась самая настоящая война между каналом PRO TV, с одной стороны, который поддерживают гражданское общество, ряд политических партий и международные организации, и Координационным советом по телевидению и радио – с другой стороны. Срок действия лицензии PRO TV, действительной в течение 7 лет и предоставленной телеканалу на условиях прежнего закона о телевидении и радио, истекал 23 декабря 2008 года. Новый Кодекс телевидения и радио предусматривает право КСТР продлить по праву лицензию вещательной организации, если она «осуществляла свою деятельность в соответствии с положениями настоящего кодекса и соблюдала условия лицензии на протяжении всего срока ее действия». В противоречие с этим положением вступает ст. 26 Положения о процедуре и условиях выдачи лицензий на вещание и разрешений на ретрансляцию, принятого Постановлением Парламента и предусматривающего, что продлению подлежат только лицензии на вещание, полученные на основании Кодекса телевидения и радио. Получается, что постановление Парламента вносит поправки в Кодекс телевидения и радио, который был принят большинством избранных депутатов.

---

<sup>6</sup> «Respectarea prevederilor Codului audiovizualului în procesul de eliberare, în bază de concurs, a licențelor de emisie», [http://www.apel.md/public/upload/md\\_20080619\\_Bilant\\_concurs\\_frecvente\\_studiu\\_de\\_caz.pdf](http://www.apel.md/public/upload/md_20080619_Bilant_concurs_frecvente_studiu_de_caz.pdf)



В соответствии с Кодексом телевидения и радио, PRO TV ходатайствовал о продлении права на лицензию; изначально КСТР отклонил это требование канала, сославшись на какие-то нарушения. На состоявшейся впоследствии пресс-конференции представитель КСТР мотивировал отказ продлить лицензию вышеуказанным постановлением Парламента. Вероятность того, что каналу PRO TV могут не разрешить работать в предвыборный период, вызвала волну негодования и серьезные обвинения в адрес действующих властей, начиная от общественных организаций и заканчивая европейским комиссаром по внешним связям и политике соседства Бенитой Ферреро-Вальднер. 19 декабря, под давлением гражданского общества и международного сообщества, а также на фоне многочисленных акций политических партий и СМИ, заявивших о солидарности с PRO TV, КСТР объявил мораторий на проведение конкурса по предоставлению лицензий, срок которых истекает до парламентских выборов 2009 года. В результате, все вещательные организации, лицензии которых заканчиваются, смогут беспрепятственно работать в период выборов. Однако это решение носит временный характер и не устраняет противоречие между двумя нормативными актами. PRO TV Chişinău оспорил в судебном порядке отказ КСТР продлить его лицензию по праву, но Апелляционный суд отклонил это обращение.

### **ОНТРО «Телерадио-Молдова»**

В 2008 году гражданское общество<sup>7</sup> констатировало, что в Общественной национальной телерадиоорганизации (ОНТРО) Компании «Телерадио-Молдова» пробуксовывает внедрение профессиональных стандартов, предусмотренных законодательством в сфере средств аудиовизуальной информации, а также нормами этики. Более того, эксперты полагают, что положение дел в этой организации ухудшается с приближением парламентских выборов, по их наблюдениям, в информационных сообщениях фигурируют исключительно находящиеся у власти политики и представители государственных структур.

В аналитическом исследовании «Teleradio-Absurdistan, sau reforma furată în compania publică», опубликованном в 2008 году экспертами Института развития и социальных реформ «Viitorul» Игорем Мунтяну и Вячеславом Ионицэ, руководство ОНТРО было подвергнуто критике за финансовую подчиненность коммунистическим властям. Валентин Тодеркан подал в суд на авторов работы.

22 февраля 2008 года Вячеслав Ионицэ и Игорь Мунтяну приостановили свою работу в Наблюдательном совете (НС) ОНТРО в знак протеста в связи с ограничением их права на доступ к информации, а также права публичного выражения своего мнения и участия в процессе принятия решений. Впоследствии

---

<sup>7</sup> «Implementarea prevederilor Codului audiovizualului prin prisma analizei conținutului programelor de actualități «Median-info» și «Mesager» ale ОНТРО Compania «Телерадио-Молдова», [http://www.apel.md/public/upload/md\\_Monitor\\_01\\_Monitorizare\\_ONTPO.pdf](http://www.apel.md/public/upload/md_Monitor_01_Monitorizare_ONTPO.pdf)

Вячеслав Ионицэ уточнил, что не намерен выходить из НС, и заявил, что единственный способ проявить себя на «Телерадио-Молдова» - не ходить на заседания НС. В июне НС предложил Парламенту исключить этих двух экспертов из состава наблюдательного совета ОНТРО «Телерадио-Молдова» за неявку на заседания.

28 ноября 2008 года Координационный совет по телевидению и радио объявил конкурс на замещение вакантных должностей в НС ОНТРО «Телерадио-Молдова». Это решение было принято на основании письма №9/57 от 27.11.2008 Наблюдательного совета, в котором сообщалось об истечении мандатов В.Чиботару, А.Буряна и В.Ионицэ. Для участия в конкурсе было предложено девять кандидатур, из них КСТР выбрал шесть, документы были переданы в Парламент на голосование.

В последние месяцы 2008 года в адрес ОНТРО «Телерадио-Молдова» неоднократно поступали обвинения в ангажированности в пользу правящей партии. В октябре Альянс «Moldova noastra» пикетировал ОНТРО, выступив против издательской политики компании, оцененной как «пропагандистская структура Партии коммунистов и ее союзников»<sup>8</sup>. В ноябре администрация ОНТРО отказала газете «Молдавские ведомости» в публикации рекламы, это решение газета расценила как политический заказ<sup>9</sup>. Также в ноябре один из депутатов от оппозиции заявил на пленарном заседании Парламента, что оппозиционные политические формирования лишены доступа к обеим журналистским организациям Общественной компании «Телерадио-Молдова»<sup>10</sup>. В декабре 2008 года Альянс «Moldova noastra» обвинил ОНТРО в особой благосклонности к правящей партии, выразившейся в том, что в передаче «Exproziția partidelor», где участвовало 17 политических формирований, фаворитом была исключительно Партия коммунистов<sup>11</sup>.

### **ОРТРО «Телерадио Гагаузии»**

16 марта 2008 года прошли выборы в народное собрание Гагаузии. По этому случаю в январе 2008 года КСТР принял Концепцию освещения кампании по выборам Народного собрания АТО Гагаузия. Документ рекомендовал местным электронным СМИ предоставить всем конкурентам на выборах бесплатное эфирное время для проведения предвыборных дебатов.

10 июля 2008 года Народное собрание Гагаузии нового созыва приняло Постановление №29 о роспуске Наблюдательного совета Общественной региональной телерадиоорганизации (ОРТРО) Компании «Телерадио Гагаузии».

---

<sup>8</sup> 02.10.2008, Агентство «Monitor Media».

<sup>9</sup> 03.11.2008, Агентство «Monitor Media».

<sup>10</sup> 06.11.2008, Агентство «Monitor Media».

<sup>11</sup> 04.12.2008, Агентство «Monitor Media».

В пояснительной записке к этому постановлению перечислялись допущенные нарушения: назначение одним из членов НС журналиста, не имеющего постоянного места жительства в АТО Гагаузия; реорганизация Компании «Телерадио Гагаузии» посредством ликвидации, несмотря на то, что закон предусматривает ее преобразование; назначение руководству Компании «Телерадио Гагаузии» чрезмерно высокой зарплаты, без должного обоснования; невыполнение Наблюдательным советом ОРТРО Компании «Телерадио Гагаузии» своих законных полномочий и др.<sup>12</sup> По оценкам экспертов АРЕЛ, Народное собрание АТО Гагаузия не имело права распустить НС, который был создан на законных основаниях.

Председатель Координационного совета по телевидению и радио Георге Горинчой призвал депутатов Народного собрания Гагаузской автономии восстановить состав НС ОРТРО Компании «Телерадио Гагаузии» и подчеркнул, что решение о роспуске НС противозаконно.

Члены НС ОРТРО Компании «Телерадио Гагаузии» не признали постановление Народного собрания о роспуске руководящего органа крупнейшей в регионе журналистской организации. Несмотря на это 30 июля Народное собрание объявило конкурс на формирование нового Наблюдательного совета Компании «Телерадио Гагаузии».

Апелляционный суд признал недействительным Постановление о роспуске Наблюдательного совета общественной региональной телерадиоорганизации, а также остальные решения, принятые после 31 июля.

Впоследствии, 2 сентября 2008 года, после вторичного роспуска НС региональной телерадиовещательной организации Гагаузии большинством голосов (депутаты-коммунисты проголосовали «против»), было решено провести новый конкурс для определения состава НС. Председатель НС посчитал решение о роспуске Совета необоснованным и незаконным, заявив, что намерен опротестовать его в суде. Народное собрание аргументировало роспуск НС непрофессионализмом его членов, их неспособностью модернизировать и улучшить работу Общественной региональной телерадиоорганизации Компании «Телерадио Гагаузии».

После очередного роспуска НС обжаловал решение Народного собрания в судебном порядке. Суд постановил, что решение о роспуске НС противозаконно. Однако конфликт между Народным собранием и Наблюдательным советом ОРТРО «Телерадио Гагаузии» не исчерпан. Бюджет Наблюдательного совета,

---

<sup>12</sup> «Demiterea membrilor Consiliului de Observatori al Instituției publice regionale a audiovizualului (OPTRO) Compania «Телерадио Гагаузии». Studiu de caz 12.08.2008», [http://www.apel.md/public/upload/md\\_Monitor-Demiterea\\_membrilor\\_CO\\_OPTRO=Studiu\\_de\\_caz.pdf](http://www.apel.md/public/upload/md_Monitor-Demiterea_membrilor_CO_OPTRO=Studiu_de_caz.pdf)

утвержденный Народным собранием на 2009 год, примерно на 1,5 млн. леев меньше запрошенной суммы.

### **«Телерадио-Бэлць»**

5 марта Бэлцкий муниципальный совет решил включить «Телерадио-Бэлць» – компанию из одной радиостанции и одного телеканала – в список предприятий, подлежащих приватизации. Гражданское общество выразило опасение в связи с тем, что эта компания может быть приватизирована по той же противоправной схеме, которая была применена к кишиневским каналам «Antena C» и «Euro TV». Этот вопрос вызвал ожесточенные споры между советниками.

Несмотря на это, 1 октября Бэлцкий муниципальный совет одобрил индивидуальный проект приватизации компании «Телерадио-Бэлць» посредством инвестиционного конкурса. Оппозиция расценила этот факт как попытку вмешательства местных властей в издательскую политику журналистской организации и высказала предположение, что правящая партия вынашивает корыстные планы относительно этой компании, которую намерена использовать на предстоящих парламентских выборах. Сомнения и противоречивые дебаты вызвал состав Комиссии по приватизации «Телерадио-Бэлць», в которую вошли только представители Партии коммунистов.

## **4. Пресса в ЕСПЧ**

12 февраля 2008 года Европейский суд по правам человека удовлетворил иск пресс-секретаря Генеральной прокуратуры Якоба Гужа против Республики Молдова. Четыре года назад истец передал средствам массовой информации копии ряда писем, направленных на имя генпрокурора, одно из которых было за подписью вице-председателя Парламента Вадима Мишина с просьбой прекратить уголовное преследование в отношении нескольких полицейских. Впоследствии это дело было закрыто, а Гужа – уволен. Якоб Гужа подал в суд на прокуратуру, но проиграл дело во всех национальных инстанциях. По делу «Гужа против Молдовы» ЕСПЧ установил нарушение права на свободу выражения мнения и отсудил в пользу истца 18,4 тыс. евро, которые обязано выплатить молдавское правительство в порядке компенсации.<sup>13</sup>

В тот же день Молдова проиграла в ЕСПЧ и дело «Flux» (4) против Молдовы». Это решение стало окончательным 12 мая 2008 года. В рамках судебного разбирательства по статье «диффамация» национальные инстанции обязали газету «Flux» выплатить компенсацию лидеру парламентской фракции коммунистов. Европейский суд постановил, что Молдова нарушила ст.10 Конвенции, необоснованно ограничив право истца на свободу выражения мнения

---

<sup>13</sup> Агентство «Monitor Media», 12.02.2008.

в рамках дискуссий, представлявших общественный интерес и касавшихся высокопоставленного чиновника. ЕСПЧ распорядился выплатить газете «Flux» 100 евро в качестве компенсации материального ущерба и 3000 евро – за моральный ущерб.

29 апреля окончательным стало решение ЕСПЧ по делу «Бэлан против Молдовы». Молдавский фотомастер Павел Бэлан оспорил в ЕСПЧ отказ в предоставлении компенсации за самовольное использование Министерством внутренних дел одной из его фотографий в качестве фона для удостоверений личности. ЕСПЧ установил факт нарушения со стороны национальных властей права на собственность, гарантированного ст. 1 Протокола №1 Европейской конвенции прав человека, и обязал молдавское правительство выплатить истцу в качестве компенсации материального ущерба 5000 евро, а морального ущерба – 2000 евро.

2 июня, когда Большая палата Европейского суда отклонила кассационную жалобу Правительства Республики Молдова, вступило в силу решение ЕСПЧ по делу «Timpul Info-Magazin и Алина Ангел против Молдовы». Суд обязал Республику Молдова выплатить в пользу газеты «Timpul» и ее сотрудника компенсацию в 13,8 тыс. евро. В 2004 году кишиневская компания «Daac-Hermes» подала в суд на газету и журналиста за статью «Luxul în țara sărăciei». В статье шла речь о злоупотреблениях, допущенных органами власти при покупке автомобилей «Skoda Super» для председателей ряда районов при посредничестве этой компании. 28 ноября 2005 года газета «Timpul» и журналист Алина Ангел обратились в ЕСПЧ по факту нарушения права на свободу слова, а также штрафной санкции в 130 тыс. леев в пользу компании «Daac-Hermes». Как отмечала, в частности, газета, при покупке тех 42 автомобилей не были проведены открытые аукционы. На период судебного разбирательства газете пришлось пройти юридическую реорганизацию и переименоваться в «Timpul de dimineață»<sup>14</sup>. ЕСПЧ обязал правительство Молдовы заплатить изданию 13,8 тыс. евро в порядке возмещения материального и морального ущерба, а также судебных издержек. На основании окончательного решения ЕСПЧ газета внесла обращение о пересмотре постановления Высшей судебной палаты трехлетней давности.

Согласно заключению, вынесенному 1 июля по делу «Flux (5) против Молдовы» и вступившему в силу 1 октября 2008 года, ЕСПЧ признал Молдову виновной в нарушении ст. 10 Европейской конвенции прав человека, гарантирующей право на свободу выражения мнения. Истец обжаловал решение национальной судебной инстанции в деле о диффамации, согласно которому ему полагалось возместить ущерб, нанесенный заместителю генерального прокурора. ЕСПЧ обязал молдавское правительство выплатить 185 евро компенсации за

---

<sup>14</sup> Агентство «Monitor Media», 02.06.2008.

материальный ущерб, 3000 евро - за моральный ущерб и погасить судебные издержки в сумме 1800 евро.

В рамках другого разбирательства – «Flux (6) против Молдовы», – рассмотренного по обращению этой газеты 29 июля 2008 года, ЕСПЧ четырьмя голосами «за» и тремя «против» не усмотрел нарушения ст. 10 Конвенции в решении национальной инстанции, обязавшей газету выплатить компенсацию директору одного из лицеев. В 2003 году газета «Flux» опубликовала статью о директоре лицея «Спиру Харет» на основании анонимного письма, в котором директора обвиняли в незаконном присвоении денег лицея и в получении взяток от родителей, желающих зачислить своих детей в это учебное заведение. ЕСПЧ констатировал, что газета пренебрегла основными принципами журналистики и что право на свободу слова предполагает и определенную ответственность, которую должен взять на себя тот, кто исполняет это право.

До 29 сентября 2009 года Правительству Республики Молдова необходимо дать в ЕСПЧ разъяснения по делу, касающемуся газеты «Timpul de dimineață». 15 января 2007 года, после публикации статьи «Vladăca Tarlev», в которой экс-премьер был подвергнут критике за проповедь с амвона церкви, группа агрессивно настроенных прихожан и священнослужителей ворвалась в помещение редакции и, оскорбляя журналистов, забросала их яйцами.

До 26 февраля 2009 года Республика Молдова должна дать разъяснения по случаю приостановления лицензии на вещание общественного телеканала Румынии TVR 1. Судьи ЕСПЧ намерены вынести решение по этому делу до конца 2009 года или в начале 2010 года. Недоразумение состоит в том, что Координационный совет по телевидению и радио вынес на конкурс вторую государственную частоту, на которой вещал TVR 1, и предоставил ее компании «TLF M International». «TVR 1» оспорил решение КСТР, но проиграл дело во всех инстанциях Республики Молдова. В ЕСПЧ «TVR 1» обратился в августе 2008 года, сославшись на нарушение права на свободу выражения мнений и на собственность в условиях, когда «TVR 1» обладает лицензией, действительной до 2011 года. Истец может претендовать на полмиллиона евро в порядке компенсации ущерба, нанесенного молдавским государством<sup>15</sup>.

Изначально Кишиневская Апелляционная палата отклонила обращение Румынской ассоциации по телевидению в Административный суд против КСТР, а 10 июля 2008 года Высшая судебная палата оставила в силе решение Апелляционной палаты. По мнению адвоката «TVR 1», решение суда вынесено «под политическим давлением».

---

<sup>15</sup>Агентство «Monitor Media», 10.11.2008.

## II. Право на информацию. Законодательные изменения

Исследование, проведенное недавно Центром «Acces-info», свидетельствует о неудовлетворительном положении дел в этой сфере, статистика подтверждает несоответствие между заявлениями официальных лиц о значении доступа к информации и реальной ситуацией. Авторы работы отмечают, что отказ в предоставлении официальной информации, нередко необоснованный или обоснованный формально, – довольно распространенная практика в Республике Молдова.

В отчете<sup>16</sup>, представленном НЦЖ в октябре 2008 года, отмечается, что право на информацию, в основном, ограничено. Очень многие государственные учреждения даже после повторного обращения предоставляют неполную, поверхностную или неточную информацию. Это означает, делают вывод эксперты, что учреждения либо не располагают такой информацией, либо располагают, но не хотят предоставить ее в запрошенном объеме.

Вступил в силу Закон о прозрачности процесса принятия решений, утвержденный 13 ноября 2008 года. Проект этого закона был разработан в 2006 году Центром «Acces-info» и другими неправительственными организациями и встретил поддержку со стороны Правительства, которое внесло его в Парламент в порядке законодательной инициативы. Данный закон определяет принципы, порядок и процедурные правила обеспечения открытости процесса в рамках органов власти всех уровней и регулирует их отношения с физическими и юридическими лицами. Отличие между Законом о доступе к информации, обеспечивающим населению возможность знания решений и сведений, которыми владеют публичные власти, и Законом о прозрачности состоит в том, что последний обеспечивает участие граждан в процессе принятия решений<sup>17</sup>.

27 ноября 2008 года был принят новый Закон о государственной тайне. К сожалению, в нем не были учтены замечания и предложения международных организаций. ОБСЕ и Международная компания за свободу слова «ARTICLE 19» обратили внимание на то, что некоторые положения закона представляют реальную угрозу для исполнения права на свободное выражение мнения и доступ к информации. Обеспокоенность вызвало и положение, согласно которому защита информации, отнесенной к государственной тайне, находится под контролем органов безопасности, а также отсутствие в законе четких положений, направленных на защиту лиц, сообщающих о нарушениях. Проект закона о

---

<sup>16</sup> «Relațiile dintre mass-media și autoritățile de stat – spre transparență și responsabilitate»

[http://ijc.md/Publicatii/presa\\_stat\\_raport\\_final.pdf](http://ijc.md/Publicatii/presa_stat_raport_final.pdf)

<sup>17</sup> «Raport trimestrial (4) privind evaluarea accesului la informațiile oficiale în Republica Moldova», <http://www.acces-info.org.md/index.php?cid=146&lid=839>

государственной тайне разработан Службой информации и безопасности и одобрен Правительством, а заключения по нему засекречены.

В официальном Меморандуме<sup>18</sup> по проекту Закона Республики Молдова о государственной тайне «ARTICLE 19» подчеркивает, что проект содержит много вопросов как в отношении определения понятия «государственная тайна», сформулированного слишком расплывчато и включающего также информацию от частных лиц, так и в плане процедуры отнесения информации к категории секретной – необоснованно широкой, дающей возможность считать государственной тайной информацию, не имеющую прямой связи с национальной безопасностью, например, экономического, научного характера или сведения об органах публичного управления. Кроме того, «степени ущерба», используемые для установления уровня секретности, обоснованы слабо, а срок засекречивания довольно продолжителен. «ARTICLE 19» с тревогой отмечает, что проект закона не учитывает приоритета общественного интереса и не гарантирует защиту лиц (информаторов), сообщивших о допущенных нарушениях.

«ARTICLE 19» утверждает, что в силу обязательств, взятых на себя при подписании Международного пакта о гражданских и политических правах и Европейской конвенции прав человека, Республика Молдова должна была привести проект закона в соответствие с международными нормами в этой сфере, чего, к сожалению, не случилось: большинством голосов депутатов от Партии коммунистов и Христианско-демократической народной партии проект закона был принят в окончательном чтении. В числе других рекомендаций, сформулированных в меморандуме, «ARTICLE 19» советовал Республике Молдова ввести в проект Закона о государственной тайне либо в Закон о доступе к информации уточнение, согласно которому в случае несоответствия между положениями об отнесении информации к категории секретной и о доступе к информации приоритет отдается последним. Международная организация рекомендовала также включить в проект закона возможность разглашения информации в случае, если преобладает общественный интерес, полагая, что положение об этом следует применять и к информации о сотрудничестве отдельных госчиновников со службой безопасности в советский период.

Представитель ОБСЕ по свободе прессы Миклос Харашти заявил в Вене, что закон не стимулирует доступ к информации, обладателем которой являются государственные структуры.

В 2008 году Независимый центр журналистики внес в суд 17 исков против государственных учреждений, которые либо отказали в предоставлении информации, либо дали по запросу формальный ответ. Считаем, что подобная практика благотворно влияет на госслужащих и судей, способствуя в конечном

---

<sup>18</sup> [http://ijc.md/Publicatii/mlu/article\\_19.pdf](http://ijc.md/Publicatii/mlu/article_19.pdf)



итоге формированию необходимых судебных навыков в сфере доступа к информации.

### **III. Противоправные действия по отношению к журналистам в 2008 году**

18 января 2008 года была сорвана работа группы журналистов «PRO TV Chişinău», «TV Dixi» и «Jurnal de Chişinău», которым помешали рассказать о творческом вечере поэта и юмориста Георге Урски под предлогом отсутствия у них «пригласительных билетов». Кроме того, оператора «PRO TV» заставили засветить пленку, на которой был снят президент Владимир Воронин при входе в Национальный дворец.

31 января президент Владимир Воронин поставил перед Службой информации и безопасности задачу, «закключающуюся в борьбе с незаконным финансированием политических партий и СМИ, в том числе за счет средств, поступающих из-за пределов Республики Молдова». С этим заявлением глава государства выступил на расширенном заседании Коллегии СИБ Молдовы. Недовольство тем, что некоторые средства массовой информации финансируются из-за рубежа, президент выражал и ранее, имея в виду прежде всего поддержку отдельных изданий со стороны Румынии, однако впервые он подключил к этой работе силовую структуру. Впоследствии, 20 февраля 2008 года, в интервью Агентству «Молдпрес» директор СИБ Артур Решетников дал понять, что руководимая им служба приложит все усилия для борьбы с финансированием СМИ и политических партий из-за рубежа на уровне требований президента Владимира Воронина<sup>19</sup>.

11 февраля 2008 года Генеральная прокуратура возбудила уголовное дело в отношении директора газеты «Timpul de dimineață» Константина Тэнасе «по факту намеренных действий, направленных на разжигание вражды, национальной, расовой или религиозной розни». Общественные журналистские организации констатировали, что обвинения бездоказательны и нет никаких фактов, свидетельствующих о злонамерении журналиста, тем самым поставив под сомнение законность действий прокуратуры. Выступая на митинге, состоявшемся 3 февраля, Константин Тэнасе заявил, в частности, что «Молдове надо избавляться не только от Воронина и коммунистов, но и от русских». Как сообщало Агентство «Monitor Media», эта фраза насторожила не только журналистов, но и официальных лиц Российской Федерации. Позже Константин Тэнасе опубликовал в «Timpul» уточнение, отметив, что он имел в виду Россию, а не этнических русских Молдовы. В своем уточнении Тэнасе подчеркнул, что «с этническими русскими есть только одна, предельно простая проблема: мы хотим, чтобы они учили язык коренного населения и как можно быстрее

---

<sup>19</sup>Агентство «Monitor Media», 31.01.2008.

интегрировались в жизнь страны, которая предоставила им гражданство без всяких оговорок».

15 февраля корреспондент газеты «Молдавские ведомости» не был допущен на встречу европейского комиссара по вопросам внешней политики и политики соседства Бениты Ферреро-Валднер со студентами Госуниверситета Молдовы. Администрация вуза с помощью агентов службы охраны под надуманным предлогом запретила журналисту войти в зал; при этом другим журналистам было разрешено принять участие в мероприятии.

16 февраля 2008 года по отношению к корреспонденту газеты «Timpul de dimineață» грубо повел себя один из сотрудников личной охраны премьер-министра Василе Тарлева, который посещал автобазу Правительства с инспекционным визитом. Хотя журналистка предъявила удостоверение, отметив, что премьер – лицо публичное и находится на государственном объекте, ее, по указанию руководителя пресс-службы, насильно выдворили с территории. До инцидента она опубликовала несколько статей о нарушениях, допущенных администрацией этого предприятия при покупке 17 автомобилей «Skoda».

9 марта 2008 года сотрудники охраны председателя Парламента Республики Молдова помешали операторам «PRO TV Chișinău» снять Мариана Лупу, который участвовал в фестивале славянских меньшинств «Масленица». Примечательно, что другим каналам не препятствовали заниматься своим делом.

В начале апреля 2008 года в КСТР поступил запрос от Постоянного бюро Парламента ввиду попустительства, проявленного в отношении передачи «Povești cu măști» телеканала «NIT», точнее, непристойного языка, использованного ее участниками. Только трое из девяти членов КСТР проголосовали за включение этого вопроса в повестку дня совета. По этому факту общественные организации обратились к КСТР с призывом исполнять свои функции объективно, в строгом соответствии с положениями Кодекса телевидения и радио, независимо от личных идеологических или политических симпатий. Позиция КСТР тем более цинична, что, по сообщению пресс-службы Парламента, председатель КСТР признал факт поступления значительного числа обращений граждан по поводу непристойного языка в рамках передачи «Povești cu măști» и пообещал, что эти обращения будут рассмотрены на открытом заседании 8 апреля 2008 года. Однако после нескольких переносов слушания, 17 апреля пять из восьми членов КСТР, присутствовавших на заседании, высказались против обсуждения этого вопроса.

11 апреля 2008 года после встречи президента Владимира Воронина с приднестровским лидером Игорем Смирновым состоялась пресс-конференция главы государства, на которую были приглашены журналисты только тех телеканалов, к которым коммунистическая власть относится благосклонно.

22 апреля редакция газеты «Jurnal de Chişinău» получила заключение Суда сектора Centru города Кишинева о наложении секвестра на счета газеты на сумму 300 тысяч леев. Это решение было принято на основании обращения бывшего прокурора района Дондушень, согласно которому две статьи, опубликованные в 2003 и 2004 гг., опорочили его честь и достоинство. Суд вынес вердикт 14 апреля, а редакция была оповещена о наложении секвестра только 22 апреля. Редакция расценила эти действия как попытку парализовать выход газеты. 7 мая счета газеты «Jurnal de Chişinău» были разблокированы.

30 апреля журналист Олег Брега был задержан и приговорен к трем суткам административного ареста в связи с намерением мирно протестовать перед Национальным дворцом, где проходило торжество по случаю 50-летия со дня образования TVM. Полиция не разрешила журналисту приблизиться к Национальному дворцу, а суд сектора Viucani столицы счел «оскорбительным» плакат с надписью «50 de ani de minciună» (50 лет лжи), который держал Олег Брега.

В мае 2008 года Центр по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией провел в редакции газеты «Молдавские ведомости» ряд финансовых проверок в рамках уголовного дела, возбужденного Генеральной прокуратурой за предполагаемое «хищение чужого имущества в особо крупных размерах». Это обвинение было предъявлено газете после публикации на ее страницах рекламных материалов предприятия «Cariere de la Soroca».

На заседании 7 мая КСТР решил предоставить на конкурсной основе радиочастоту, используемую «Radio 21», лицензия которого истекала 8 июня 2008 года. КСТР проголосовал о выделении этой частоты в нарушение Положения о процедуре и условиях предоставления лицензий на вещание и разрешения на ретрансляцию, принятого Постановлением Парламента №433-XVI от 28.12.2006. В статьях 15 и 17 Положения однозначно сказано, что конкурс на предоставление освободившихся радиочастот и каналов телевидения объявляется только после истечения срока действия лицензий, и что с момента истечения срока действия лицензии на вещание и до выдачи новой лицензии обладатель лицензии на вещание на основании решения Совета продолжает свою деятельность в сфере телевидения и радио.

10 мая Геннадий Брега, протестовавший перед зданием Правительства Республики Молдова против ареста своего брата, подвергся грубому обращению со стороны офицеров полиции, одетых в гражданское, затем был арестован и препровожден в комиссариат полиции сектора Буюкань Кишинева, где его продержали 48 часов в условиях, унижающих человеческое достоинство, по обвинению в неподчинении, оскорблении, сопротивлении полиции.

5 июня московский суд признал обоснованным запрет на въезд в Россию, наложенный в отношении журналистки Натальи Морарь, гражданки Республики Молдова, корреспондента московского издания «The New Times». Адвокат журналистки заявил о намерении оспорить решение в судебном порядке. Наталья Морарь была задержана 16 декабря 2007 года в аэропорту Домодедово после командировки в Израиль и выдворена из страны. В феврале 2008 года Наталья Морарь вновь пыталась въехать в Россию, в качестве жены российского гражданина, но ей опять отказали. Федеральная служба безопасности мотивировала запрет угрозой, которую представляет журналистка для безопасности Российской Федерации. Сама Наталья Морарь полагает, что стала персоной нон грата из-за серии критических статей, написанных ею в адрес Кремля<sup>20</sup>.

17 июля румынское информационное агентство «NewsIn» сообщило об ограничении доступа журналистки Лины Грыу на пресс-конференцию президента Владимира Воронина, которая состоялась 23 июля. Предлогом послужило отсутствие аккредитации. Еще 14 апреля «NewsIn» направило Министерству иностранных дел и европейской интеграции (МИДЕИ) ходатайство об аккредитации Лины Грыу, имеющей двойное гражданство – Молдовы и Румынии. Хотя процедура аккредитации, согласно регламенту МИДЕИ, должна занимать не более 30 дней, журналистка не была аккредитована и была лишена права участвовать в мероприятиях для прессы, организованных высшим руководством республики.

26 сентября газета «Единая Гагаузия», издаваемая одноименным политическим движением Гагаузской автономии, заявила, что стала жертвой нападков коммунистического руководства Республики Молдова, которое посредством Генеральной прокуратуры пытается ликвидировать издание. Представитель редакции сообщил, что давление на газету началось после публикации ряда статей с критикой в адрес некоторых служащих правоохранительных органов.

8 октября в помещении Орхейского суда съемочная бригада «PRO TV Chişinău» подверглась грубому обращению со стороны полицейского и вице-комиссара района. Агрессивное отношение к сотрудникам «PRO TV Chişinău» осудили журналистские организации и оппозиционные политические партии.

10 октября сотрудник газеты «Ziarul de gardă» Вероника Руссу была лишена возможности исполнять свои служебные обязанности по вине одного из охранников, сопровождавших обвиняемого в зал судебных заседаний. Инцидент произошел в помещении Военного суда Кишинева. Хотя председатель суда разрешил журналистке вести съемки в зале – после вынесения приговора или в

---

<sup>20</sup>Агентство «Monitor Media», 05.06.2008.

перерывах – охранник запретил ей снимать, хотя такими полномочиями его никто не наделял<sup>21</sup>.

11 октября оператор Интернет-канала «Jurnal TV» Василе Костюк, который проводил съемки на Площади Великого Национального собрания в Кишиневе, где проходили мероприятия по случаю Национального дня вина, вызвал повышенный интерес полиции. Когда оператор направил объектив в сторону главы государства, дегустировавшего вино, к нему подошли четверо полицейских и приказали «без шума» следовать за ними. Посадив в автомобиль, его минут сорок катали по городу. В это время один из телохранителей главы государства просмотрел отснятый оператором материал. Когда журналиста привезли на Площадь Великого Национального собрания, ему посоветовали идти домой «ради собственной безопасности».

27 октября Комратская инстанция наложила арест на счета газеты «Единая Гагаузия» и потребовала материального возмещения в сумме 500 тыс. леев. Поводом для секвестра стал судебный иск прокурора автономии Георгия Лейчу, который заявил, что в результате публикации двух статей его честь опорочена<sup>22</sup>.

29 октября без какого-либо обоснования Министерство иностранных дел и европейской интеграции отклонило ходатайство о предоставлении аккредитации корреспонденту «Radio România Actualități» Кристине Думитреску. Комментируя отказы в аккредитации зарубежных журналистов, эксперты IDIS «Viitorul» предположили, что на фоне напряженных отношений с Бухарестом можно ожидать, что молдавские власти не скоро определят четкие условия аккредитации журналистов этой страны<sup>23</sup>.

25 ноября инспекторы Центра превентивной медицины измерили уровень шумового загрязнения телеканалом «PRO TV Chișinău». В Центр обратился депутат ХДНП Штефан Секэрян, утверждавший в своем письме, что от жителей близлежащих домов поступают жалобы на невыносимый шум. Специалисты установили, что только кондиционеры производят незначительный шум, едва превышающий допустимые нормы. Уровень шумового загрязнения можно сравнить разве что с беседой в нормальных тонах или чириканьем воробьев. Ранее другие специалисты измеряли уровень радиации в районе «PRO TV Chișinău». В анонимной жалобе указывалось, что из-за радиации листья на деревьях вокруг опали раньше времени<sup>24</sup>.

27 ноября Сотрудники личной охраны президента Владимира Воронина заставили оператора «PRO TV Chișinău» уничтожить пленку, на которой были

---

<sup>21</sup> Агентство «Monitor Media», 11.10.2008.

<sup>22</sup> Агентство «Monitor Media», 27.10.2008.

<sup>23</sup> «100 cele mai importante probleme în anul 2008», [http://www.viitorul.org/public/1730/ro/100\\_probleme.pdf](http://www.viitorul.org/public/1730/ro/100_probleme.pdf)

<sup>24</sup> Агентство «Monitor Media», 25.11.2008.

запечатлены два телохранителя, садящиеся в автомобиль. Инцидент произошел 27 ноября, после визита главы государства в Центр по борьбе с коррупцией. Пресс-служба главы государства заявила, что офицеры не хотят попасть в кадр, но признала, что они отреагировали неадекватно, так как нет никаких законодательных положений, дающих право заставить оператора уничтожить отснятый материал<sup>25</sup>.

29 ноября репортер «PRO TV Chişinău» Татьяна Цуркану подверглась оскорбительному выпадку и публичному унижению во время исполнения своих обязанностей. На просьбу журналистки объяснить свое заявление, сделанное на встрече со студентами ASEM, вице-председатель Парламента Юрие Рошка отреагировал неадекватно, позволив себе оскорбительные слова и нецензурные выражения.

В тот же день другая журналистка «PRO TV Chişinău», Сорина Обрежа, столкнулась с грубостью Президента Владимира Воронина, который является и лидером ПКРМ. Инцидент произошел после официальной церемонии принесения воинской присяги новобранцами Национальной армии.

26 декабря Полицейский применил физическую силу по отношению к журналистке «PRO TV Chişinău» Домнике Негру – он скрутил ей руки за спину и разбил микрофон во время съемок репортажа об ограблении филиала одного из кишиневских банков.

### **Выводы:**

В 2008 году в Республике Молдова участились случаи противоправных действий в отношении журналистов и давления на СМИ при попустительстве со стороны государственных учреждений, в частности, силовых структур. В большинстве случаев обстоятельства допущенного произвола, давления и попыток устрашения не были расследованы, а виновные остались ненаказанными.

Можно ожидать, что в 2009 году в связи с выборами положение дел с точки зрения свободы прессы ухудшится, государственные власти будут нарушать положения законодательства в области права на информацию и выражение мнений, а отдельные СМИ на время позабудут о кодексе профессиональной этики.

---

<sup>25</sup> Агентство «Monitor Media», 27.11.2008.